

13  
54  
Slaw 1455 (60x)  
ПАРТІЯ СОЦІАЛИСТОВЪ-РЕВОЛЮЦІОНЕРОВЪ. 41

Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое!

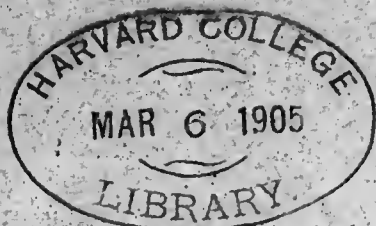
А. РУДИНЪ.

# Что говорятъ социалъдемократы „ДЕРЕВЕНСКОЙ БѢДНОТѢ?“

Типографія Партіи Соціалистовъ-Револуціонеровъ.

1903 г.

Slaw 1455 (box)



Paul Miljukov

## ЧТО ГОВОРЯТЪ РУССКІЕ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТЫ „ДЕРЕВЕНСКОЙ БѢДНОТѢ“?

(Ихъ теорія и аграрно-полемическія упражненія).

„Соціалъдемократы хотѣтъ, чтобы всѣ и каждый ясно и точно знали всю правду, до конца, о томъ, что такое соціалъдемократическая партія“.

Н. Ленинъ, „Къ деревенской бѣднотѣ“, стр. 82.

Мы вполне присоединяемся къ желанію русской соціалъдемократіи, чтобы «всѣ и каждый ясно и точно» узнали наконецъ, что это за партія такая. Пора, давно пора бы знать, — только раньше ни о какой ясности и точности не могло быть и рѣчи. Обиліе группъ и самостоятельныхъ организацій подъ общепартійнымъ флагомъ, объявившихся послѣ объединительнаго партійнаго манифеста 98 г. вмѣсто единой партіи, не давало возможности судить объ этой послѣдней. Ихъ взаимныя пререканія и бумажные турниры, во многомъ сходные съ междоусобицей древнихъ русскихъ князей изъ за великокняжескаго мѣста, создавали многоголосый и нестройный хоръ, въ которомъ нельзя было разобраться и неизвѣстно было, кого именно слушать, кому можно вѣрить. Ихъ недоумѣнія и общая растерянность передъ натискомъ жизни, бурно шедшей впередъ, ломавшей доктринерскія плотины и заставлявшей спорившихъ поспѣшать за собою, наскоро приставлять тѣ или другія заплаты къ прорѣхамъ теоріи, той или другой частностью подмѣнять цѣльный вопросъ о всестороннемъ революціонномъ воздѣйствіи на окружающую среду, — все это въ совокупности весьма напоминало картину, на которой художникомъ въ прихотливыхъ очертаніяхъ изображенъ хаосъ первыхъ дней творенія и на которой зритель ясно различалъ одну только надпись: «Россійская Соц.-дем. Рабочая Партія». Теперь, однако, не то. Поле битвы теперь опустѣло, — и, пожалуй, одна лишь заграничная «Борьба» продолжаетъ еще слабо бороться во имя „истинной“ революціонности... Теперь большинство соціалъдемократовъ уже объединилось стараніями группы, издающей «Искру» и «Зарю», теперь «очень многіе комитеты партіи заявили уже открыто

о своемъ согласіи съ «Искрой», о признаніи «Искры» руководящей газетой»). У нихъ есть Организационный Комитетъ, которому поручено сьорганизовать всѣхъ, именующихъ себя социальдемократами, а предстоящій теперь «съѣздъ партіи» долженъ оформить состоявшееся, наконецъ, объединеніе громаднаго большинства. Но и сейчасъ уже, до выполненія этой формальности, выработанный редакціей «Искры» и «Зари» проектъ программы «вполнѣ можетъ служить для точнаго знакомства съ тѣмъ, чего хотятъ социальдемократы» и что они собою представляютъ. Словомъ, теперь есть на чемъ утвердиться, есть кого послушать.

Охотно выслушаемъ, поэтому, «всю правду» русскихъ социальдемократовъ и познакомимъ съ нею читателя, по возможности строго придерживаясь книжки, въ которой эта «правда» неоднократно афишируется и наиболѣе доступно («популяризация») излагается ихъ представителемъ — г. Ленинымъ. Намъ уже приходилось говорить объ этомъ изобрѣтательномъ авторѣ, признававшемъ, оказывается, «всю важность крестьянскаго вопроса съ самаго уже своего появленія на свѣтъ» въ качествѣ социальдемократа, и объ его остроумномъ проектѣ ограничить реформу земельныхъ отношений раздачей нѣкоторому количеству крестьянъ, въ ихъ свободную собственность, недоданныхъ до лѣтъ тому назадъ дворянами и почти неуловимыхъ теперь «отрѣзковъ», послѣ того какъ «революціонное движеніе крестьянства» русскаго, скрѣпнаго въ большинствѣ считать землю общественной собственностью и въ цѣломъ своемъ мечтающаго о землѣ, «силою возьметъ себѣ» право диктовать свои аграрныя требованія («Заря» № 4)\*\*). Сначала «пунктъ на счетъ возвращенія отрѣзковъ оставался личнымъ мнѣніемъ» изобрѣтателя, и остальные члены редакціонной коллегіи «могли быть, разумѣется, различныхъ мнѣній относительно частныхъ, относительно отдѣльныхъ пунктовъ», такъ что «этотъ отдѣльный пунктъ могъ еще быть отвергнутымъ или существенно видоизмѣненнымъ» (ibid.) Положеніе было опасное, критическое. Въ первомъ случаѣ (отверженія) русская социальдемократія рисковала остаться безъ аграрной программы, а во второмъ (существеннаго видоизмѣненія) — самому изобрѣтателю угрожала перспектива быть обращеннымъ въ социаль-реакціонера. Все зависѣло отъ такта редакціонной коллегіи и отъ... лишняго куска земли, обладающаго чудеснымъ свойствомъ превра-

щать истинно-революціонныя программы въ реакціонныя по существу. Упомянутая коллегія, однако, благополучно миновала, вслѣдъ за своимъ сочленомъ, и Спиллу, и Харибду: сохранила истинную революціонность и не пожелала въ то же время ограничиться лишь «общей постановкой вопроса», — т. е. остаться при пустомъ мѣстѣ, потому что такая частность, какъ «отрѣзки» — не частность и не просто «отдѣльный пунктъ», а «является наиболѣе важнымъ, центральнымъ, придающимъ особый характеръ» («Заря») пунктомъ программы, — единственнымъ пунктомъ, въ которомъ только и упоминается о землѣ. Когда мы говорили объ отношеніи русскихъ социальдемократовъ къ крестьянскому вопросу и, въ частности, объ «аграрной программѣ русской социальдемократіи» г-на Ленина, за «отрѣзочную» программу держался еще только небольшой кружокъ лицъ, и редакціонная коллегія, какъ помнить читатель, получала отъ своихъ корреспондентовъ немало заявленій недоумѣнія и протеста противъ смуты, которую посѣялъ въ умахъ социальдемократіи этотъ недоношенный (или переносенный?) проектъ. Съ тѣхъ поръ многое перемѣнилось: недоумѣнія, повидимому, исчезли, и туманъ, окутывавшій «отрѣзки», разсѣялся, — въ особенности послѣ того, какъ «Искра» наглядно доказала жизненность проекта, сообщивъ своимъ читателямъ проникшее въ «Нов. Время» знаменательное извѣстіе, что даже такіе несомнѣнные практики, какъ елецкіе земцы, «вплотную подошли» къ этой «истинно-революціонной мѣрѣ» и нѣкоторые изъ нихъ, съ своей стороны, предлагаютъ «обязательный выкупъ тѣхъ земель, которыя необходимы крестьянамъ и въ то же время не имѣютъ никакого хозяйственнаго значенія для землевладѣльцевъ» («Искра» № 30 \*). Во всякомъ случаѣ

\*) Не беремся рѣшить съ точностью, какой изъ этихъ проектовъ революціоннѣе — ленинскій или елецкихъ землевладѣльцевъ; но нужно замѣтить, что послѣдніе подошли вплотную собственно не къ «этому вопросу», такъ какъ говорятъ не обо всѣхъ земляхъ, отрѣзанныхъ въ бѣгъ, и имѣютъ въ виду не только отрѣзанные земли, а вообще *ненужныя* помѣщикамъ. Оба проекта жизненны постольку, поскольку жизненны теперь *вообще* разговоры о земельной реформѣ. Революціонны же они лишь въ томъ смыслѣ, что, если бы правительство согласилось поступить по рецептамъ нашихъ прожектеровъ, оно врядъ ли остановило бы этимъ, а скорѣе усилило революціонное движеніе трудового крестьянства въ пользу коренного переустройства аграрныхъ отношеній; и въ этомъ смыслѣ елецкіе буржуазные социаль-реформаторы, пожалуй, гораздо рево-

\*) Всѣ выписки безъ обозначенія — изъ книжки г. Ленина «Къ деревенской бѣднотѣ».

\*\*) См. объ этомъ нашу брошюрку «Къ крестьянскому вопросу», изъ № 3-го «Вѣстника Рус. Рев.»

теперь, столкнувшись съ большинствомъ русскихъ социальдемократовъ и поборовъ съ ихъ помощью первоначальную нерѣшительность, авторъ-изобрѣтатель не говоритъ уже ничего ни о «сложности, запутанности» и даже «искусственности» своихъ аграрныхъ требованій, «которая сильно поражаетъ многихъ», ни о необходимости «забратся въ самую сердцевину путаницы» (т. е. окончательно запутаться?), избѣгать которой «недостойно социальдекрата» («Заря», ib.); въ новомъ, популярномъ комментарий, наоборотъ, подчеркивается «ясность» и «точность» программы, — очевидно, какъ результатъ пребыванія въ самой сердцевинѣ путаницы, — да и самъ комментаторъ успѣлъ съ тѣхъ поръ порядкомъ напрактиковаться во всевозможныхъ комментаріяхъ. Но и теперь, знакомя читателей съ поучительной книжкой г-на Ленина и выслушивая правду отъ русскихъ социальдемократовъ, мы не можемъ отказать этимъ послѣднимъ въ своей помощи. Дѣло въ томъ, что у ихъ представителя «все на свѣтѣ имѣетъ двѣ стороны» («Заря»), и правда также, — мѣняя, смотря по случаю, свою сущность, противорѣча себѣ, превращаясь въ свою противоположность и сливаясь съ нею во единомъ синтезѣ. Разобраться въ этихъ метаморфозахъ не всегда легко. И если въ статьяхъ, написанныхъ для интеллигенціи, г. Ленинъ «сильно поражалъ многихъ» и приводилъ въ недоумѣніе, то нетрудно себѣ представить, какой эффектъ долженъ этотъ двухсторонній челоуѣкъ произвести въ деревнѣ и до чего можетъ онъ договориться въ брошюрѣ популярной, предназначенной для народа и приправленной къ тому же густымъ полемическимъ соусомъ.

# I

«... одна только социальдемократическая партія выступаетъ съ опредѣленной, ясной программой».

«Къ деревенской бѣднотѣ», стр. 81.

«Социальдемократическая партія есть единственная партія, которая представляетъ ясную и точную программу».

Ibid., стр. 43.

У насъ «революціонная въ истинномъ смыслѣ слова программа». «Искра», №31.

Послѣ того какъ была выработана ясная и точная про-

люціоннѣе ортодоксальнаго социаль-демократа Ленина, — не говоря уже о томъ, что его планъ съ «отрѣзками», въ чистомъ видѣ, никѣмъ и никогда осуществимъ быть не можетъ.

грамма, русская социальдемократія рѣшилась наконецъ поближе подойти къ крестьянину и первый свой шагъ въ деревню ознаменовала изданіемъ брошюры, но не ко всему крестьянству, въ его цѣломъ, способному воспринять лишь демократическія требованія программы, и не къ сельскому пролетаріату, единственно возможному въ деревнѣ носителю социальдемократическихъ идей въ ихъ цѣломъ, — а «къ деревенской бѣднотѣ». Какъ ни изобрѣтателенъ г. Ленинъ, но этотъ новый терминъ, признаемся, насъ смутилъ. Что за «бѣднота» такая? Куда дѣвались тутъ деревенскіе кулаки и міроѣды, эта опора революціонной социальдемократіи, становящейся по отношенію къ крестьянству на точку зрѣнія сословно-правовую (крестьянство — «цѣлое»)? И какъ сосчитать, съ другой стороны, сколько среди этой бѣдноты мелкихъ и мельчайшихъ буржуа, завзятыхъ собственниковъ, и сколько сельскихъ батраковъ, о клочкѣ земли, по увѣренію русской социаль-демократіи, не мечтающихъ? Дальше оказалось, что нужно считать и опредѣлять людей по лошадямъ, причемъ выяснилось, правда, что есть и такая бѣднота, самая разбѣдная, которая «для пахоты коровой обходится». Но эти лошади не разъясняютъ недоумѣній, а главное, какъ увидимъ ниже, и приведены то онѣ ни къ чему. Въ новой брошюрѣ появляются на сцену «деревенскіе рабочіе и неимущіе (?) крестьяне» (11), «масса батраковъ, поденщиковъ и неимущаго, обнищавшаго (но имущаго?) крестьянства» (14), «либо со всѣмъ разоренные, либо неимущіе (не совсѣмъ?) крестьяне» (26), «мелкіе ремесленники и крестьяне, если они не нанимаютъ рабочихъ и (?) не тянутся за богатыми, не переходятъ на сторону буржуазіи» (43), наконецъ, союзы «деревенскихъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ съ городскими пролетаріями» (73), прочные союзы «деревенскаго рабочаго народа съ городскими рабочими» (35) и крѣпкіе союзы «деревенской бѣдноты съ городскими рабочими — социальдекратами» (68). Все это появляется на сцену «для полнаго освобожденія всѣхъ трудящихся» и для «борьбы противъ всей буржуазіи, а въ томъ числѣ и противъ богатыхъ крестьянъ» (55). Рабочіе и неимущіе, совсѣмъ разоренные и наполовину обнищавшіе, однолошадные почти неимущіе и «однолошадные средне-живущіе» — такъ и пестрятъ на страницахъ брошюры, соперничая другъ съ другомъ въ точности наименованія и прихотливо пополняя скудную ортодоксальную номенклатуру. Сначала трудно разбраться въ этой «популярной» болтовнѣ, и видно только, что авторъ забрался въ самую сердцевину путаницы и чувствуетъ себя тамъ очень скверно. Но при дальнѣйшемъ чтеніи становится ясно, что въ этой именно ортодоксальной путаницѣ скрываются, какъ зернышко въ неудобоваримой

скорлупѣ, маленькія, боязливые и убогія, но на всякій случай припасенныя, поправочки по существу къ проекту программы Рос. Соц.-д. Раб. Партіи.

Бродя вокруг да около «деревенской бѣдноты» и приглашая ее «учиться социальдемократическому учению, чтобы понять каждое слово программы» (81), г. Ленинъ вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ сбивчивыя (хотя многословныя) опредѣленія и тѣмъ лишаетъ и бѣдноту, и всѣхъ вообще читателей возможности какъ слѣдуетъ познакомиться съ истиннымъ социальдемократомъ: чувствуется, что этотъ послѣдній и сказать что то хочетъ, и боится лишнимъ словомъ обмолвиться. Такъ, говоря о деревенской бѣднотѣ, г. Ленинъ сейчасъ же спѣшитъ напомнить, что «всякій деревенскій *пролетарій* долженъ постараться составить себѣ опредѣленное и твердое мнѣніе» (70), или, приглашая бѣдноту объединяться съ городскими рабочими противъ буржуазіи, въ той же строкѣ поясняетъ: «тутъ уже все богатое крестьянство противъ *батраковъ* встанетъ» (68). Тутъ бѣднота, по желанію автора, быстро стушеввалась и уступила мѣсто подчеркнутымъ нами «пролетаріямъ» и «батракамъ»: она то появляется, то сейчасъ же, на глазахъ, куда то снова исчезаетъ. Еще любопытнѣе поясненія, которыя даются авторомъ на счетъ буржуазіи. Въ специальномъ примѣчаніи онъ учитъ бѣдноту: «Буржуа—значитъ собственникъ. Буржуазія—всѣ собственники вмѣстѣ... Мелкій буржуа—мелкій собственникъ. Буржуазія и пролетаріатъ, это все равно, что собственники и рабочіе богатые и неимущіе...» (18). И бѣднота, желающая «учиться социальдемократическому учению», попадаетъ въ своего рода заколдованный кругъ. Подавляющее большинство этой бѣдноты, составляющей въ свою очередь большинство русскаго крестьянства вообще, состоитъ изъ мелкихъ собственниковъ, т. е. «мелкихъ буржуа»; а призывать такую массу сельской буржуазіи бороться противъ «всей буржуазіи» (значитъ, противъ самихъ себя прежде всего) немножко странно. Конечно, повѣдь самоотреченія—вещь хорошая, но не будетъ ли такое злоупотребленіе идеологическимъ моментомъ чрезмѣрнымъ и съ точки зрѣнія догмы абсолютно недопустимымъ расширеніемъ понятія о классовой борьбѣ? Такъ же неясно у г. Ленина различіе между пролетаріемъ и мелкимъ собственникомъ, интересы которыхъ, по смыслу русскої догмы и по усвоенной догматикой терминологіи, должны быть противоположны. Деревенскій читатель встрѣчаетъ въ брошюркѣ неимущихъ, обнищавшихъ крестьянъ то рядомъ съ деревенскими рабочими, какъ нѣчто особое, то въ видѣ рабочихъ (подъ одною рубрикой, безъ различія), то, наконецъ, какъ «полупролетаріевъ», т. е. полубуржуа. Правда,

у г. Ленина встрѣчаются и другія опредѣленія буржуазіи, какъ класса «богатаго» и «живущаго чужимъ трудомъ», и къ борьбѣ «противъ всей буржуазіи» онъ прибавляетъ: «а въ томъ числѣ и противъ богатыхъ крестьянъ»,—т. е. зоветъ бороться не противъ «всей» деревенской (въ видѣ исключенія?) буржуазіи и не идетъ дальше «богатыхъ крестьянъ»; эти дополнительные разъясненія позволяютъ все таки читателю догадаться, о чемъ собственно говоритъ авторъ, запутавшійся въ мелкобуржуазной номенклатурѣ и старательно избѣгающій болѣе правильнаго и принятаго въ народной социалистической литературѣ термина: трудовое эксплуатируемое капиталомъ крестьянство. Но несмотря на всю догадливость, положеніе деревенской бѣдноты, вкушающей отъ плодовъ социальдемократическаго учения, остается печальнымъ и незавиднымъ, и ей невозможно не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что туманныя разсужденія автора о крѣпкихъ и прочныхъ союзахъ для борьбы съ буржуазіей занимаютъ въ брошюрѣ подчиненное мѣсто и лишь разъясняютъ основное, вполне ясное положеніе: «какимъ же образомъ хотятъ рабочіе-социальдемократы (городскіе?) избавить народъ отъ нищеты?» (14). Значитъ, избавлять то «народъ», или бѣдноту, будутъ все такіе рабочіе, пролетаріи, и та громаднѣйшая часть деревенской бѣдноты, которая владѣетъ собственностью, будетъ пассивна и не можетъ быть дѣятельнымъ факторомъ въ борьбѣ за освобожденіе труда отъ капиталистической эксплуатаціи? А при чемъ же тогда всѣ эти «союзы»? Выходитъ такъ, что мы, деревенская бѣднота, не поняли мудренаго автора: онъ зря, обратился къ намъ и напуталъ чего то на счетъ союзовъ,—тѣмъ болѣе, что мы, собственники клочка земли, добывающіе средства къ существованію на своемъ клочкѣ, могли бы составить одинъ классъ съ пролетаріатомъ, но никакъ не можемъ объединиться «въ одинъ классъ пролетаріата» (18).

Такимъ образомъ, аграрные комментаріи г. Ленина можно комментировать и такъ, и этакъ—по вкусу. Если, напр., г. Ленину скажутъ, что онъ сознаетъ, повидимому, неудобства сидѣнія между двухъ стульевъ и чувствуетъ потребность стать въ крестьянскомъ вопросѣ на точку зрѣнія социалистовъ-революціонеровъ, но боится, что онъ, подобно имъ, призываетъ къ классовой борьбѣ въ деревнѣ наряду съ пролетаріатомъ все трудовое и эксплуатируемое крестьянство, безъ участія котораго трудно представить себѣ торжество социалистическихъ началъ, но дѣлаетъ это еще робко, зная, что *orthodoxie oblige*,—г. Ленинъ можетъ возразить: нисколько... у меня ясно сказано, что избавятъ народъ отъ нищеты именно рабочіе... я говорю объ «одномъ классѣ проле-



таріата», другихъ перегородокъ не признаю и противопологаю поэтому богатое крестьянство, т. е. деревенскую буржуазію, батракамъ, пролетаріямъ, какъ учить насъ ортодоксію. Если же г. Ленину замѣтятъ, что онъ, второй разъ выступая въ защиту негодной аграрной программы, отстаетъ отъ жизни и закрываетъ своимъ единомышленникамъ пути въ деревню не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ, когда социалистамъ по всѣмъ видимостямъ придется имѣть дѣло съ мелкимъ трудовымъ крестьянствомъ, какъ съ таковымъ; что онъ, вмѣстѣ съ редакціонной коллегіей, ужъ слишкомъ прочно застрялъ между двухъ стульевъ, а теперь самое время занять прочныя позиціи въ деревнѣ, среди трудового крестьянства-собственниковъ, которые нигдѣ не обнаруживаютъ большой склонности превращаться въ безземельныхъ батраковъ, не болѣе ихъ, повидимому, если еще не менѣе доступныхъ социалистической пропагандѣ,—тогда тотъ же г. Ленинъ отвѣтитъ: неправда, не совсѣмъ такъ... положеніе, дѣйствительно, неудобное: нѣтъ твердой опоры и приходится держаться больше на локтяхъ,—и я потихоньку все дальше передвигаюсь съ насиженного мѣста... въ послѣдней брошюрѣ у меня бѣдность вообще, не совсѣмъ разоренные, однолошадные... союзы тамъ всякіе, полупролетаріи и все такое. Словомъ—черпай всякій и про и contra, безъ боязни исчерпать до дна. Это называется популярно углубить ортодоксію, т. е. отстаивать и измѣнять въ одно и то же время; конечно, занятію такому только и можно предаваться, находясь въ «самой сердцевинѣ путаницы»,—но когда жизнь велитъ, и не то еще будешь дѣлать: безъ путаницы тутъ нельзя...

Однако, какъ ни старается г. Ленинъ облечь нѣкоторыя свои мысли въ неудобопонятную форму, не мѣшаетъ все таки отмѣтить въ его общихъ, предшествующихъ программнымъ требованіямъ разсужденіяхъ слѣдующія достаточно ясныя мѣста. «Понятно,—говоритъ онъ,—что деревенской бѣднотѣ («милліоны и десятки милліоновъ народа») не отъ кого и не откуда ждать помощи, пока она сама не соединится, не сомкнется въ одинъ классъ для упорной, отчаянной борьбы съ этимъ помѣщичьимъ классомъ (21)... И надо не забывать еще вотъ чего: прежде помѣщиками почти только одни дворяне и были... Но главной силой стали теперь деньги, капиталъ. Очень и очень много земли накупили себѣ купцы и зажиточные крестьяне» (т. е. самые подлинные буржуа) (22). Намъ и нуженъ «союзъ бѣдноты для борьбы со *всѣми* богатѣями, со *всѣми*, кто живетъ чужимъ трудомъ» (53). А на страницѣ 83, въ приложеніи, поясняющемъ вкратцѣ отдѣльныя части социалъдемократической

программы, мы находимъ подъ буквой З слѣдующее: «Особо (?) указаны въ программѣ тѣ улучшенія, которыхъ надо въ первую голову добиваться для всѣхъ крестьянъ, чтобы деревенской бѣднотѣ было легче и свободнѣе вести классовую борьбу и съ деревенской и со всей русской буржуазіей». Въ послѣдней цитатѣ слово «особо» не имѣетъ никакого смысла, такъ какъ кромѣ этихъ «особо указанныхъ въ программѣ улучшеній» никакихъ другихъ въ программѣ не имѣется, и требованіями, поставленными «въ первую голову», исчерпывается ~~всѣ~~ аграрная программа (это программа — максимальная для классового общества). Но не надо смущаться словечками, вставленными для видимости (авось кто нибудь оцѣнитъ программу выше ея стоимости!), не надо и тѣмъ смущаться, что выписанныя здѣсь мѣста изъ первыхъ главъ брошюрки не имѣютъ никакого отношенія къ дальнѣйшему изложенію и къ защитѣ г. Ленинымъ социалъдемократическихъ аграрныхъ требованій: читатель понимаетъ, что умыселъ тутъ былъ у автора другой. Мы хотимъ только отмѣтить, что новая книжка г. Ленина содержитъ, какъ и слѣдовало ожидать, еще больше ереси, чѣмъ его объяснительная записка въ № 4 «Зари», и съ помощью этой ереси является при случаѣ возможностью такъ основательно углубить ортодоксію, что отъ истиннаго русскаго социалъдемократа останется одно только воспоминаніе: былъ человекъ — и нѣтъ его, пропалъ; разъ согрѣшилъ, — а тамъ и пошло... Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что приведенныя только что цитаты, если ихъ принимать въ серъезъ, по существу противорѣчатъ такимъ, напр., заявленіямъ того же г. Ленина: «крестьянство (въ буржуазномъ обществѣ) — говоритъ онъ въ «Зарѣ» — перестаетъ быть классомъ, распадаясь на сельскій пролетаріатъ и сельскую буржуазію — крупную, среднюю, мелкую и мельчайшую» (157); очевидно, что, переставая быть однимъ классомъ, крестьянство распадается какъ нибудь иначе, если въ новой брошюрѣ говорится о «классовой борьбѣ» всей бѣдноты (въ томъ числѣ и мелкой и мельчайшей буржуазіи) противъ всей буржуазіи, и такъ же очевидно, что мелкие земледѣльцы (т. е. однолошадные и пр. собственники — бѣднота, о которыхъ говорится въ послѣдней книжкѣ) «въ своей борьбѣ противъ буржуазіи являются» не совсѣмъ «реакціоннымъ классомъ» (156). То же и дальше: «наше движеніе — читаемъ въ «Зарѣ» — есть социалъдемократическое рабочее движеніе. Къ нему приобщиться крестьянская масса прямо таки не можетъ: это не проблематично, а невозможно, и объ этомъ никогда и рѣчи не было» (161). Изъ новѣйшихъ комментаріевъ оказывается, что возможность такого приобщенія по меньшей мѣрѣ предвидится, ибо тутъ имен-

но масса трудового и эксплуатируемого крестьянства или «десятки миллионов» деревенского народа под собирательным именем бѣдноты приглашаются къ крѣпкому союзу для классовой борьбы противъ буржуазіи. Если прежде объ этомъ никогда и рѣчи не было, то теперь несомнѣнно, понемножку и подъ сурдинку, и такія рѣчи начинаютъ раздаваться. И если раньше «Мартыновъ запуталъ дѣло посредствомъ выраженія «наше движеніе», не вдумавшись въ различный по существу характеръ движенія противъ буржуазіи и противъ крѣпостничества» (161), то теперь ужъ ясно, что г. Мартыновъ тутъ былъ не при чемъ и пострадалъ невинно, а путалъ то именно г. Ленинъ, который покусился на чистоту догмы сначала раздачей неимущимъ кусочковъ земли, задумавъ искать программныхъ указаній въ разумѣ эпохи великихъ буржуазно-дворянскихъ реформъ и исправить историческую несправедливость, а затѣмъ, ободренный успѣшностью перваго опыта, внести еще больше смуты въ умы правовѣрныхъ, начертивъ даже вчернѣ, подъ прикрытіемъ «отрѣзковъ», планъ будущей окончательной капитуляціи ортодоксальной крѣпости подъ напоромъ деревенской бѣдноты.

Мы должны были отмѣтить и эти противорѣчія, и эти новыя рѣчи, пріодѣтыя по мѣрѣ возможности въ старую ортодоксальную форму. Всѣмъ извѣстно, что предпримчивый г. Ленинъ, когда закрывать глаза на деревню стало уже невозможно и невыгодно, не затруднился заявить, что социальдемократія у насъ всегда, съ самаго появленія своего на свѣтъ придавала особенное значеніе крестьянскому вопросу, — а если кто не придавалъ, то это былъ социальдемократъ не истинный, не настоящій, хвостистъ какойнибудь. Нетрудно предвидѣть, что въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ появится другой предпримчивый чевѣкъ, — въ родѣ того же г-на Ленина, изъ настоящей школы, — и торжественно объявить: русская социальдемократія, правильно понимавшая интересы пролетаріата и социализма, по этому самому всегда широко понимала классовую борьбу, предугадывала необходимость опереться на трудовое крестьянство и звала его прочно объединиться для борьбы противъ всей буржуазіи, а въ томъ числѣ и противъ богатаго крестьянства, которое одно только изъ всего крестьянства и заслуживаетъ буржуазнаго наименованія. Объявить — и сошлется на истиннаго марксиста и члена редакціонной коллегіи, г. Ленина, въ книжкѣ котораго, на самыхъ запутанныхъ страницахъ, покопавшись и отбросивъ потерявшія цѣну украшенія, непременно отыщешь нужные аргументы. Предпримчивые люди всегда найдутся, въ этомъ не бываетъ недостатка. Да и сейчасъ г. Ленинъ

не одинъ дѣйствуетъ. Когда, напр., членъ «Борьбы» Рязановъ, скорбя о быломъ величій догмы, попробовалъ бороться противъ нашествія смутьяновъ — комментаторовъ и отдалъ пальму первенства по части предпримчивости Н. Ленину, г. Плехановъ не на шутку обидѣлся и никакъ не пожелалъ остаться позади. Онъ призналъ, что упомянутый «товарищъ-единомышленникъ» «всегда дѣйствовалъ въ идейномъ согласіи» съ нимъ, Плехановымъ («Искра» № 41), такъ что во всѣхъ предпріятіяхъ и похожденияхъ этого предпримчиваго «товарища» есть доля и его, Плеханова, участія. Конечно, дѣло тутъ не въ «змѣ-искусителѣ», легенду о которомъ, во образѣ г-на Ленина, довольно усердно опровергаетъ г. Плехановъ, а кое въ чемъ болѣе существенномъ. Бѣдный «змій», первымъ залѣзшій въ сердцевицу путаницы и беспомощно извивающійся въ этомъ капканѣ, слишкомъ жалокъ самъ, чтобы когонибудь искусить. И г. Плехановъ, съ своей стороны, сколько бы онъ ни написалъ игривыхъ фельетоновъ, вышучивающихъ «ортодоксовъ-буквоѣдовъ», и сколько бы ни убѣждалъ себя, что *это* мы «нимало не боимся», что *это* «совсѣмъ не опасно», — не можетъ не почувствовать, что прочное прежде сидѣніе колышется подъ нимъ, подается и становится похожимъ на классическое пространство между двухъ стульевъ. Русскіе марксисты-догматики, съ самаго появленія своего на свѣтъ, очень любили въ спорахъ съ противниками утверждать, что тѣ не понимаютъ и не способны понять ихъ ученіе. Съ тѣхъ поръ прошло не мало времени, и много перьевъ было истрачено на уясненіе догмы, — но вмѣсто уясненія получилъ разбродъ, а упреки въ непониманіи не только не прекратились, но приняли прямо чудовищные размѣры, вошли, такъ сказать, въ норму марксистскаго существованія, и русскіе социальдемократы, не принадлежащіе къ одной и той же редакціонной коллегіи, походя обвиняютъ другъ друга въ непониманіи и въ неспособности къ догматическому мышленію. Чуть кто о догмѣ заговоритъ — такъ сейчасъ и въ лужу попадетъ; точно ловушка какая! Вотъ и теперь ортодоксальный г. Плехановъ указываетъ своимъ читателямъ на ортодоксальнаго марксиста Рязанова, «запомнившего» извѣстныя «ортодоксальныя» выраженія, но не понявшего смысла «ортодоксальнаго» марксизма», въ результатѣ чего — «полное отсутствіе серьезнаго и вдумчиваго отношенія къ предмету» со стороны Рязанова, кстати сказать, бывшаго сотрудника «Зари». Если это такъ, если подобныя вещи и теперь еще можно говорить, то дѣла ортодоксіи, поистинѣ, изъ рукъ вонъ плохи. Люди тратятъ столько силъ и труда, пишутъ цѣлыя изслѣдованія, — а толку все нѣтъ: запоминаютъ выраженія, а понять никакъ не могутъ!

Мало того, тѣ, которые побойчѣ на языкъ, даютъ своимъ товарищамъ нелестныя прозвища, въ награду за ихъ трудъ и безкорыстныя старанія постичь непостижимое. Такъ, Мартыновъ попалъ въ разрядъ «неумныхъ птицъ», «хвостистовъ» (Н. Ленинъ въ «Зарѣ»), а Рязанова хотятъ представить какимъ то попугаемъ, восхищаются его памятью на слова и выраженія и вышучиваютъ «несчастіе его разсудка» (тотъ же г. Плехановъ въ «Искрѣ»). Что же это за глубина такая, что за пропасть бездонная, которая отшибаетъ у людей разсудокъ? Чего стоитъ эта русская догма, составленная по Марксу, смыслъ которой неуловимъ, а попытки приспособленія къ дѣйствительности неминуемо влекутъ за собой ересь? Намъ трижды безразлично, сознаетъ г. Плехановъ или нѣтъ бессмыслицу своихъ рѣчей о «запоминаніи» и «пониманіи» и можетъ ли онъ представить себѣ весь трагическій комизмъ своего положенія, — положенія человѣка съ вѣссомъ и, такъ сказать, закаленного въ бояхъ, который пресерьезно увѣряетъ всѣхъ, что его разбитая жизнью позиція цѣла-цѣлехонька и, скрѣпя сердце, пробуетъ ѣдкою шуткой сразить недоумѣвающихъ маловѣровъ, въ то самое время какъ за спиной его летучій рекогносцировочный отрядъ, впопыхахъ и рискуя сломать себѣ шею, «по краю обрыва проползая и черезъ чащу пробираясь и черезъ ямы перескакивая» (Н. Ленинъ, «Заря»), старается отыскать во что бы то ни стало пути къ отступленію? Думаемъ, что онъ не такъ наивенъ и понимаетъ; а на счетъ предпринятыхъ рекогносцировокъ ему, какъ члену редакціонной коллегіи (главнаго штаба), обязательно сообщилъ «товарищъ-единомышленникъ», г. Ленинъ. Во всякомъ случаѣ, согласно просьбѣ г. Плеханова, мы «разъ навсегдапомнимъ» его «категорическое заявленіе» о полномъ идейномъ согласіи съ г. Ленинымъ и, разбирая дальше брошюру послѣдняго, изданную отъ имени объединеннаго большинства русской социальдемократіи, будемъ имѣть въ виду, что къ этому диковинному произведенію неомарксистской литературы и г. Плехановъ руку приложилъ. А пока, возвращаясь къ вопросу объ углубленіи ортодоксіи, скажемъ еще нѣсколько словъ о томъ же фельетонѣ № 41 «Искры», имѣющемъ непосредственное отношеніе къ экскурсіямъ г. Ленина въ деревню.

Рѣчь идетъ о слѣдующихъ словахъ социальдемократической программы: «Область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній все болѣе и болѣе расширяется по мѣрѣ того, какъ постоянное усовершенствованіе техники, увеличивая хозяйственное значеніе крупныхъ предпріятій, ведетъ къ вытѣсненію мелкихъ самостоятель-

ныхъ производителей, превращая часть ихъ въ пролетаріевъ, суживая роль остальныхъ въ общественно-экономической жизни и мѣстами ставя ихъ въ болѣе или менѣе полную, болѣе или менѣе явную, болѣе или менѣе тяжелую зависимость отъ капитала». Г-нъ Плехановъ очень недоволенъ, что критикъ изъ группы «Борьба» «въ своемъ правовѣрнѣ не идетъ дальше словъ и выражений» и поднимаетъ шумъ, когда встрѣтитъ «непривычное ему слово или выраженіе». Въстѣ съ тѣмъ г-нъ Плехановъ признаетъ, что новый проектъ программы «изданъ съ соотвѣтствующими измѣненіями» (проекта гр. Осв. Тр.). Эти «соотвѣтствующія измѣненія» касаются, стало быть, только выражений, точнѣе передающихъ ту же мысль, имѣющую тотъ же смыслъ; и если въ старомъ проектѣ говорилось безъ обиняковъ о гибели мелкихъ производителей и ихъ неизбежной пролетаризаціи съ ростомъ капитализма, то эта мысль станетъ будто бы еще яснѣе, когда выразить ее словами «частію», «мѣстами», «болѣе или менѣе». Г-нъ Плехановъ увѣряетъ, что онъ уже 20 лѣтъ тому назадъ «охватилъ живую дѣйствительность» (слова критика) разъ навсегда и соотвѣтствующія измѣненія внесены теперь въ старыи проектъ лишь для того, чтобы доказать идейнымъ противникамъ социальдемократіи, — или, какъ онъ называетъ ихъ въ другомъ мѣстѣ: «соціалистическимъ жертвамъ буржуазной «критики» («Заря» № 4), — что въ деревнѣ не только пролетаріи, но и мелкій собственникъ-производитель попадаетъ въ ту или иную зависимость отъ капитала, — т. е. доказать то, чего социалисты-несоциальдемократы никогда не отрицали. При этомъ авторъ шутливаго фельетона забываетъ, что «увеличеніе числа рабочихъ, владѣющихъ землею», только «теперь стало однимъ изъ важнѣйшихъ условий существованія и дальнѣйшаго развитія интенсивнаго капиталистическаго земледѣлія» (Плехановъ, «Заря»). Если кто либо говорилъ тогда, въ 80-хъ гг., что «капиталъ не находитъ выгоды въ обезземленіи» мелкихъ производителей, что «концентрація производства въ земледѣліи вообще совершается несравненно медленнѣе, чѣмъ въ промышленности, мѣстами же совсѣмъ приостанавливается или сопровождается одновременнымъ увеличеніемъ очень мелкихъ хозяйствъ» (Плехановъ, «Заря»), то это былъ несомнѣнный еретикъ, не понимавшій ортодоксіи; когда же теперь, этими же рѣчами возмущается критикъ, изучившій ортодоксію по Плеханову, — то это, оказывается, «буквоѣдъ», также не понимающій сущности русскаго марксизма. И только г-ну Плеханову дано было такъ хорошо сразу усвоить смыслъ догмы, что онъ пребывалъ всегда правовѣрнымъ: и тогда, когда былъ буквоѣдомъ, и тогда, когда сталъ углублять ор-



тодоксію, ныряя все глубже и глубже въ пучину\*). Г-нъ Плехановъ утверждаетъ, подчеркивая даже курсивомъ: разъ мы сказали, что «уверенствованіе мелкіхъ превращаетъ *часть мелкихъ самостоятельныхъ производителей въ пролетаріевъ*», «то ясно, что говорить о ростѣ пролетаріата мы ни капельки не боимся»; соотвѣтствующія же измѣненія указываютъ лишь на то, «что въ зависимость отъ капитала, кромѣ того, попадаютъ многіе изъ тѣхъ мелкихъ производителей, которые *еще не успѣли стать пролетаріями*», и этимъ, наоборотъ, подчеркивается, что «ростъ капитализма совершается быстро, чѣмъ это кажется» Рязанову. Очевидно, однако, что «если капиталъ не находитъ теперь выгоды въ ихъ (мелкихъ производителей) обезземеленіи», то нельзя говорить, что они *еще не успѣли* стать пролетаріями: одно другому

\*) Кстати, по поводу роста пролетаріата въ деревнѣ и одновременнаго сохраненія, даже увеличенія числа собственниковъ, какъ двухсторонняго слѣдствія одной и той же причины — развитія *капитализма*, маленькая выписка изъ книжки г-на Мартова «Рабочее дѣло въ Россіи», второе изд. Въ книжкѣ этой, выпущенной Лигой Рус. рев. Соціалдемократіи, сказано: «Рабочая партія неимѣетъ ничего (sic!) противъ того, чтобы при ближайшемъ политическомъ переворотѣ крестьяне захватили, сколько смогутъ, нагробленной отъ нихъ земли. Она только не ожидаетъ отъ этого захвата чудесъ...» (91). Это «только», съ намеками на то, будто другіе сторонники народнаго дѣла ждутъ «чудесъ», — очень мило, конечно. Нужно только замѣтить, что г. Мартовъ или не понялъ «отрѣзочной» программы, или перехитрилъ г. Ленина. Эта программа можетъ вмѣстить только «отрѣзки»; если же крестьяне теперь же, при ближайшемъ переворотѣ, для котораго эта программа является максимальной, натаскаютъ туда «сколько/ смогутъ» земли — она неминуемо лопнетъ, не выдержитъ. Кромѣ того, что означаютъ слова «не имѣетъ ничего противъ»? А имѣютъ ли гг. Мартовы, выступающіе отъ имени «рабочей партіи», что нибудь за это? И если имѣютъ, то почему же они не пишутъ въ своей программѣ требованія — всей земли для крестьянства? Если же не имѣютъ, то что это за странная позиція — ни за, ни противъ, ни два, ни полтора? Впрочемъ г. Мартовъ, какъ мы надѣемся, пойметъ риторическій характеръ нашихъ вопросовъ: мы и безъ его разъясненій знаемъ, что такое снисходительное отношеніе къ возможному завоеванію крестьянствомъ *всей* земли, есть просто предусмотрительно оставленная лазейка «на всякій случай» и что въ ея неопредѣленности то и заключается все ея достоинство.

противорѣчить, потому что очень многіе кандидаты, *еще не* попавшіе въ пролетаріи, таковыми и не будутъ, а мѣстами, гдѣ, по Плеханову, развитіе капитализма сопровождается увеличеніемъ числа мелкихъ хозяйствъ, количество пролетаріата даже сократится. Также и о ростѣ капитализма, имѣя въ виду крестьянство и его пролетаризацію, нельзя говорить безъ оговорокъ, ибо «концентрація производства», вытѣсняющая мелкихъ производителей, «въ земледѣліи совершается несравненно медленнѣе» и мѣстами даже не только не вытѣсняетъ ихъ, а даетъ приростъ, — почему и подчеркиваніе быстрого роста капитализма имѣетъ въ данномъ случаѣ только тотъ смыслъ, чтобы запутать читателя; получается своеобразное и предумышленное съ одной стороны qui pro quo: критику кажется, что ростъ капитализма, сопровождающийся неизбежной экспроприаціей («sans phrases») самостоятельныхъ производителей, совершается быстро, а г. Плехановъ доказываетъ для чего то, что критикъ «употребляетъ неточную мѣру» и что съ той точки зрѣнія, по которой концентрація производства идетъ «несравненно медленнѣе», а надежда на пролетаризацію очень мала, такъ какъ это «невыгодно» капиталу, ростъ капитализма, дескать, совершается еще быстрѣе! Точная это, или «неточная мѣра», повѣ, ней именно все и дѣло. Очевидно, что, подчеркивая въ фельетонѣ быстрый ростъ капитализма въ области сельскаго хозяйства, г. Плехановъ опирается на его *дезорганизирующую* роль, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и новая программа, по мнѣнію Плеханова, напоминаетъ (кому?), что «болѣе или менѣе скрытая зависимость (трудоваго крестьянства отъ капитала) есть *все таки зависимость*», т. е. напоминаетъ *теперь* тѣ самыя истины, давно ставшія общими мѣстами, о бѣдственномъ положеніи мужика и его зависимости отъ всевозможныхъ рыцарей наживы, — которыми переполнена вся «народническая» литература; а говоря, что только «часть» мелкихъ самостоятельныхъ производителей превращается въ пролетаріевъ, и подтверждая этимъ тѣ же старыя указанія на крайне медленный ростъ сельскаго пролетаріата и на невозможность обосновать только на этомъ *пролетаріатъ* социалистическое движеніе въ деревнѣ\*), — составители аграрной программы, такъ же очевидно, выбили этой оговоркой почву изъ подъ ногъ нынѣшней соціалдемократіи, которая не безъ основанія привыкла раздѣлять крестьянство съ экономически-классовой точки

\*) Это, если вспомнить г. Плехановъ, ересь тѣхъ же «народниковъ»-соціалистовъ, въ бояхъ съ которыми онъ притупилъ столько перьевъ и израсходовалъ — увы! напрасно — такъ много полемическаго жара.

зрѣнія на крупную, среднюю, мелкую и мельчайшую буржуазію—и сельскій пролетаріатъ или безземельныхъ батраковъ, къ которымъ лишь и чувствовала, «непосредственно и всецѣло» (по выраженію г. Ленина), теоретическое влеченіе. Критикъ Рязановъ, какъ человѣкъ прямолинейный, не понимая, что русскойсоціалдемократіи *нужно*, отбросивъ прежнюю устарѣлую и нежизнеспособную классификацію, скорѣе упомянуть о «большей или меньшей» зависимости, чтобы охватить живую дѣйствительность, не умѣщающуюся въ искусственныя перегородки, и не пребывать постоянно въ хвостѣ. Для него было ясно одно: если бы всякая зависимость дѣйствительно кончалась пролетаризаціей («еще не успѣли» и т. д.), то не было бы нужды въ «соотвѣствующихъ измѣненіяхъ» программы, слишкомъ ужъ наивныхъ; но, не принявъ во вниманіе особыхъ соображеній и подчиняясь голосу возмущеннаго чувства, онъ поднималъ шумъ, закричалъ некстати «караулъ». Шумъ совсѣмъ не къ мѣсту, расчищать дорогу нужно осторожно и спокойно. Дѣлаются только первые шаги, ставятся первыя вѣхи на пути, который когда нибудь потомъ, въ будущемъ, черезъ неимущихъ крестьянъ, наполовину разоренныхъ производителей, однолошадныхъ собственниковъ и пр., выведетъ усталыхъ путниковъ на широкую дорогу—ко всему трудовому и эксплуатируемому крестьянству. А пока рекогносцировочный членъ редакціонной коллегіи, г. Ленинъ, производитъ еще въ этомъ направленіи свой первый «опытъ» около «деревенской бѣдности». Выше мы видѣли, какъ обставлена *эта* часть опыта, и хотя не сомнѣваемся ни на минуту, что г. Ленинъ—«товарищъ-единомышленникъ» г. Плеханова, мы безусловно не согласны съ тѣмъ, что этотъ единомышленникъ «ни мало не склоненъ приносить теорію въ жертву *практикѣ*» (Плехановъ): напротивъ, на вольномъ деревенскомъ воздухѣ онъ и то, и другое, и здравый смыслъ на придачу приносить въ жертву своеобразной политикѣ.

\* \* \*

Впрочемъ, соціалдемократъ, который «долженъ понять каждое слово программы», излагаемой г. Ленинымъ, отнюдь не долженъ отчаиваться въ своихъ умственныхъ способностяхъ, не понявъ «ясныхъ и точныхъ» рѣчей комментатора. Въ каждомъ словѣ разбираться ему, пожалуй, и не требуется, ибо есть разные слова, имѣющія и не имѣющія прямого отношенія къ соціалдемократическимъ аграрнымъ требованіямъ; и если кое что оставить про запасъ, на всякій случай, то ясность и точность программы отъ этого только выиграетъ. Испещривъ популярную брошюрку призывами къ борьбѣ противъ буржуазіи, закабальной народъ

и поразивъ деревенскую бѣдноту своей точной статистикой „на кругъ“, преимущественно лошадиной, — съ такими строго научными опредѣленіями, какъ батраковъ „навѣрно не меньше“ такого то числа, а лошадей „теперь, вѣроятно“, столько-то—русская соціалдемократія, въ лицѣ г. Ленина, объявляетъ озадаченному мужику, что теперь для него только и начинается самая горячѣ соціалдемократическаго ученія, что ему предстоитъ познакомиться съ какой то новой теоріей стадій, послѣдовательно обнимающихъ первый „и второй, и третій, и послѣдній шагъ“, такъ какъ всевластная судьба-насмѣшница, несмотря на то, что „крестьяне не дѣти малыя“ и „никто лучше самихъ крестьянъ не знаетъ, какая кабала ихъ давить“, понастроила на пути къ свободѣ много дверей, значеніе которыхъ повѣдала русской соціалдемократіи, и только ей одной: вся трудность, „весь вопросъ, — въ какую дверь прежде всего ломиться“. И вотъ, проходя въ эти двери въ обратномъ порядкѣ, „отъ послѣдней къ первой, русская соціалдемократія претерпѣваетъ самыя удивительныя метаморфозы, примѣриваетъ по дорогѣ костюмъ мелко-буржуазнаго псевдосоціализма (кокетничая мимоходомъ съ средне-лошаднымъ крестьяниномъ собственникомъ) и появляется наконецъ передъ первою дверью, въ которую надо ломиться, во образѣ типичнаго буржуа-барина, словоохотливаго политика, но слабого, робкаго соціаль-реформатора, убѣждающаго народъ идти за нимъ въ эту маленькую („маленькій шагъ“) дверь и называющаго „обманщиками“, „засоряющими“ глаза народу, всѣхъ тѣхъ, кто пытается хоть на вершокъ расширить эту узкую щель, кто хочетъ прихватить хоть кусочекъ второй двери. Читателя-соціалиста, напр., не можетъ не удивить то обстоятельство, что въ популярной соціалдемократической книжкѣ, въ первомъ обращеніи русскихъ соціалдемократовъ къ крестьянству, гдѣ довольно часто встрѣчаются слова „соціализмъ“ и „соціалистическіе порядки“, не дается болѣе или менѣе точнаго и удовлетворительнаго опредѣленія сущности этихъ самыхъ порядковъ. Что значитъ „установить порядки соціалистическіе“? Это значитъ: „отнять у крупныхъ землевладѣльцевъ ихъ имѣнія, у фабрикантовъ ихъ фабрики и заводы, у банкировъ ихъ денежные капиталы, уничтожить *ихъ* (курсивъ нашъ) частную собственность и передать ее въ руки всего рабочаго народа во всемъ государствѣ“ (17). Это неточное и неполное опредѣленіе является самымъ полнымъ опредѣленіемъ соціализма въ брошюркѣ г. Ленина, и прилежный, внимательный крестьянинъ, прибавивъ сюда упоминаніе объ „общей работѣ“ (6) или „трудѣ“ (18), да мимоходомъ брошенное: „тогда *вся* (курсивъ нашъ) земля будетъ общей“ (60),—еще

смогъ бы составить себѣ по кусочкамъ кое какое представление о социалистическихъ порядкахъ. Но г. Ленинъ не даромъ человекъ двухсторонній, и горечь социалдемократическаго учения не такъ то легко преодолѣть. На стр. 61 читатель узнаетъ, что когда будетъ сдѣланъ послѣдній шагъ, когда восторжествуетъ, наконецъ, социализмъ, тогда рабочій классъ, отнявъ земли у крупныхъ хозяевъ и устроивъ «на крупныхъ экономіяхъ товарищеское хозяйство, чтобы землю обрабатывали рабочіе вмѣстѣ, сообща», будетъ имѣть тутъ же рядомъ «и мелкаго крестьянина, который захочетъ еще постарому въ одиночку хозяйничать» и будетъ, если захочетъ, «хозяйничать не на рынокъ, а на товарищества рабочихъ». Г-нъ Ленинъ вовсе не беретъ на себя (*мы вовсе не беремъ на себя*) «защиты его (крестьянства) интересовъ, какъ класса мелкихъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ въ современномъ обществѣ. Ничего подобнаго» (Заря, 4, курсивъ г. Ленина). Но учить ли онъ дѣйствительно крестьянъ, что тогда, при социалистическихъ порядкахъ, «вся земля будетъ общей», въ товарищескомъ пользованіи? Нѣтъ, не учить. Онъ говоритъ, что «это ложь. Социалдемократы хотятъ отнять собственность только у крупныхъ хозяевъ, только у того, кто живетъ чужимъ трудомъ. Социалдемократы никогда не отнимутъ собственности у мелкихъ и среднихъ хозяевъ, не нанимающихъ рабочихъ» (42, курсивъ нашъ). Конечно, слово «отнять» тутъ не у мѣста: социалдемократы, противопоставленные здѣсь всѣмъ собственникамъ-крестьянамъ, отнять землю у крестьянства не могутъ, если бы и захотѣли, и безъ трудового крестьянства они не отнимутъ ея также у крупныхъ хозяевъ. Но, исключивъ это нелѣпое слово, нельзя не признать, что г. Ленинъ даетъ понять крестьянамъ, будто социалистическіе порядки, или сущность социализма, не означаютъ полного, всесторонняго уничтоженія частной собственности, и позволяетъ имъ думать, что классъ мелкихъ частныхъ собственниковъ и при социализмѣ будетъ, а защитникомъ его въ социалистическомъ обществѣ явится никто иной, какъ русская социалдемократія, которая поручаетъ ему, г. Ленину, писать книжки для деревенской бѣдности. Это значитъ — вводить въ заблужденіе крестьянъ и профанировать, хотя бы и между прочимъ, и подъ покровомъ царящей въ книжкѣ путаницы, идеаль социализма. Въ программѣ социалдемократической партіи, «предложенной газетой «Искра» вмѣстѣ съ журналомъ «Заря», но мало понятной крестьянамъ\*), ясно и безъ оговорокъ («только») сказано, что социальная революція, т. е. «послѣд-

\*) Въ объясненіи ея raison d'être и самой брошюры г. Ленина.

ній шагъ» по теоріи стадій г. Ленина, замѣнить «частную собственность на средства производства и обращенія общественною» и ввести «планомѣрную организацію общественно-производительнаго процесса». Почему же въ брошюркѣ для крестьянъ такой туманъ? и почему въ ней ни слова не говорится о способахъ введенія этой планомѣрной организаціи общественно-производительнаго процесса на земляхъ, нынѣ принадлежащихъ мелкимъ собственникамъ? Газета «Искра», предложившая программу вмѣстѣ съ журналомъ «Заря», полемизируя въ № 43 съ г. Зубатовымъ, который не сумѣлъ подыскать для своихъ подпольныхъ изданій болѣе или менѣе «приличнаго теоретика», подчеркиваетъ, что социалдемократія, въ противоположность мелкобуржуазнымъ демократамъ, «требуетъ переходъ *въ рукахъ средствъ производства* въ общественную собственность». Почему же ея собственный теоретикъ такъ «изъ рукъ вонъ плохъ» въ крестьянской брошюрѣ, почему онъ не только не подчеркиваетъ безъ оговорокъ перехода *въ рукахъ средствъ производства* въ общественную собственность, но своими рѣчами о мелкихъ крестьянахъ-собственникахъ, хозяйничающихъ въ коллективистическомъ обществѣ, фальсифицируетъ социализмъ и играетъ на руку «мелко-буржуазнымъ демократамъ», которые обзываютъ социализмъ химерой и стараются поддержать въ крестьянствѣ индивидуалистическій, собственническій фанатизмъ, противный духу социализма? Здѣсь авторъ социалдемократъ, говорящій «всю правду и только правду», играетъ, на всякій случай, двойную игру, о которой мы еще скажемъ ниже. Но самая возможность такихъ рѣчей объясняется несомнѣнно, тѣмъ, что конечная цѣль, ясно выставленная въ общей части программы, не имѣетъ отношенія къ деревенскимъ требованіямъ социалдемократіи, и будущая «планомѣрная организація общественно-производительнаго процесса» не находится съ настоящими требованіями ни въ какой органической связи. Чтобы выставить аграрную программу, подобную социалдемократической, совсѣмъ не требуется быть ни социалистомъ, ни даже мелкобуржуазнымъ псевдо-социалистомъ, и это даетъ возможность разнымъ политикамъ, въ данномъ случаѣ социалдемократическаго происхожденія, потолковать о социализмѣ и такъ, и этакъ, чтобы каждый могъ найти то, что ему желательно, и чтобы всѣ знали, что это за социалдемократія такая. Упускать кого бы то ни было не расчетъ, хотя бы то было, напр., «средній» крестьянинъ, равно далеко отстоящій по лошадиной статистикѣ и отъ буржуазіи, и отъ пролетаріата: кто знаетъ, какъ онъ еще себя проявитъ въ будущемъ и не обмануть ли вдругъ редакціонную коллегію ея точныя астрологическія вычисления? Къ тому же, въ Рос-

си «споръ изъ за средняго мужика теперь какъ разъ начинается», и буржуазія «ужь очень дешево хочетъ «откупить» (такъ!) мужика отъ социальдемократовъ, которые зовутъ и бѣдноту, и средняго крестьянина на свою сторону» (37). Отчего же и не пообѣщать этому среднему крестьянину уничтоженія *только* крупной частной собственности и не укрѣпить кстади брошеннымъ словомъ его вѣры въ прочность своего мелкаго частнаго владѣнія, — подъ условіемъ, чтобы онъ не «тянулся за богатыми», такъ какъ социальдемократія все таки «хочетъ бороться со всѣмъ богатымъ классомъ»? И вотъ, сдѣлавъ реверансъ среднему крестьянину («мелкой буржазіи»), не на шутку смущенному и многозначительными соболѣзнованіями, и ядовитой шпилькой по адресу «сторонниковъ мелкаго хозяйства», приткій г. Ленинъ поспѣшаетъ дальше, окончательно раскалываетъ свое двухстороннее социаль-демократическое существо на двѣ половины, отбрасывая *соціаль* и оставляя лишь демократическую начинку, и благополучно добирается, наконецъ, въ концѣ пути, до богатаго крестьянина, котораго и заключаетъ въ свои объятія. По дорогѣ, подвигаясь отъ общихъ разсужденій къ конкретнымъ деревенскимъ требованіямъ, онъ старался взбунтовать всѣ слои деревни и прикупить все крестьянство къ социальдемократіи. Бездомнымъ батракамъ, ищущимъ земли, онъ пообѣщалъ въ ихъ общее пользованіе всю землю... при социалистическомъ строѣ, мелкаго и средняго собственника поманилъ призракомъ\*) частной

\*) Мы говоримъ «призракомъ», ибо г. Ленинъ прекрасно знаетъ, что если бы десятки миллионъ мелкихъ крестьянъ-собственниковъ пожелали «еще по старому въ одиночку хозяйничать», то это не былъ бы социализмъ. Онъ только не договариваетъ того, что обязательно, безъ смяченій долженъ высказать социалистъ, и не приучаетъ крестьянъ въ формѣ, не допускающей недоразумѣній, къ той мысли, что вся частная собственность, и мелкая, должна стать общественной. Вслѣдъ за указаніемъ на мелкихъ крестьянъ, хозяйничающихъ по старому, въ одиночку, онъ говоритъ на той же страницѣ: «Но всякій разумный человѣкъ понимаетъ, что сразу нельзя добиться социализма», т. е. того порядка, который только что авторомъ былъ обрисованъ. Эти слова (съ противоположеніемъ «но») не могутъ не заставить читателя думать, что предшествующее изложеніе имѣетъ въ виду *уже* настоящіе социалистическіе порядки (появившіеся не «сразу»), а не какой либо переходный моментъ, тѣмъ болѣе, что частичная социализація земли, съ большимъ или меньшимъ количествомъ крестьянъ, хозяйничающихъ еще по старому, осуществима «сра-

собственности... въ томъ же социалистическомъ обществѣ, а богатому крестьянину... тому онъ надавалъ самыхъ цѣнныхъ обѣщаній: посулилъ ему то, чего можно добиться сразу, «сейчасъ же отвоевать», въ интересахъ дальнѣйшей капиталистической эксплуатаціи деревенской бѣдности, полуразоренныхъ собственниковъ. Но съ послѣднимъ, съ богатымъ, г. Ленинъ заключилъ союзъ отъ имени русской социальдемократіи уже передъ первой дверью, въ качествѣ буржуазнаго демократа, и намъ слѣдуетъ предварительно посмотреть, какими путями подходилъ онъ къ этому союзу, какъ мѣнялъ отношеніе къ этому союзнику и какъ облачалъ по дорогѣ хищнаго деревенскаго кулака въ революціонныя одежды.

Что такое богатые крестьяне, деревенскіе богатѣи? «Коротенько» говоря, это «такіе крестьяне, которые не хуже помещиковъ умѣютъ наживать капиталъ и жить чужимъ трудомъ». Но этого мало. Деревенская бѣднота должна «досконально разобрать» этотъ вопросъ, чтобы знать, «кому въ деревнѣ надо между собой и съ городскими рабочими объединяться», и «чтобы крестьянина не надулъ, кромѣ помѣщика, и свой братъ (?) — богатый мужикъ» (19). Она должна помнить, что, подобно купцамъ, «очень и очень много земли накупили себѣ и зажиточные крестьяне» (22), «которые будутъ держать сторону богатыхъ противъ рабочихъ». Они и теперь «верховодятъ въ обществѣ, потому что они сила» (23); они «держатъ много рабочаго скота», у нихъ «и посѣва много, и земля есть, кромѣ надѣльной, и деньги въ запасѣ есть» (25); «такіе крестьяне могутъ копить деньги. Они кладутъ ихъ въ сберегательныя кассы и въ банки» (27). Землю «они отбиваютъ у деревенской бѣдноты» (28). «Наконецъ, одна изъ самыхъ главныхъ особенностей богатаго крестьянства состоитъ въ томъ, что оно нанимаетъ батраковъ и поденщиковъ» (29), и хотя «числомъ ихъ (богатыхъ крестьянъ) очень немного» (27), но они «нанимаютъ, навѣрно, не меньше миллиона батраковъ и поденщиковъ». «Теперь мы знаемъ положеніе и силу богатаго крестьянства» (30). Этого крестьянства, которое сумѣло устроить свою судьбу подъ сѣнью русскаго самодержавія и высасываетъ соки изъ деревенской бѣдноты, дѣйствительно, «числомъ очень немного», меньше даже, чѣмъ то можно представить себѣ по лошадиной статистикѣ г. Ленина, и оно, дѣйствительно, экономически сильно: сплошь и рядомъ его представители не только «тянутся за помѣ-

зу» (т. е. задолго еще до осуществленія социализма) и можетъ теперь уже быть выставлена, какъ ближайшее требованіе.



щиками», но затягивают въ свои сѣти и захудалый помѣщичій элементъ, закабалая его ростовщическимъ процентомъ. Это—эксплуататоры, первобытные и некультурные, но эксплуататоры, и, какъ таковые, они совершенно правильно противопоставляются авторомъ трудовому крестьянству или деревенской бѣднотѣ. Но такъ какъ для разносторонняго г. Ленина «досконально разобратъ» значить окончательно запутать, то дальше, на слѣдующихъ страницахъ, деревенскій богатѣй является передъ бѣднякомъ-читателемъ, вкушающимъ отъ социалъдемократическаго ученія, уже въ иномъ освѣщеніи, превращаясь до известной степени (діалектически?) въ свою собственную противоположность. Бѣдноту увѣряютъ, что кулакъ-богатѣй, живущій не хуже помѣщика, эксплуатирующій чужую нужду, скупающій надѣлы и кладущій деньги въ банкъ—тоже страдаетъ, и тоже закабаленъ. Онъ страдаетъ прежде всего потому, что принадлежитъ къ «низшему, черному, податному сословію» и «закрѣпощенъ полицейскимъ чиновникамъ и земскимъ начальникамъ». Но еще чувствительнѣе для него экономическій гнетъ. Дѣло въ томъ, что «крестьяне всѣ вмѣстѣ, и богатые, и бѣдные... очень часто работаютъ по прежнему на барина за отрѣзныя земли — точъ въ точъ, какъ работали на барина и при крѣпостномъ правѣ. Въ крестьяне хотятъ освободиться отъ этого новаго крѣпостного состоянія... *всѣ ненавидятъ помѣщиковъ, которые до сихъ поръ заставляютъ ихъ на барщину ходить*» — «отрабатывать» господамъ дворянамъ... Бѣднота отъ всякихъ этихъ отработковъ еще сильнѣе страдаетъ, чѣмъ богатый мужикъ», который «иногда откупается отъ своей работы на барина, но все же и богатаго мужика большей частью сильно притѣсняютъ помѣщики» (56): «помѣщичья кабала всѣхъ по рукамъ и по ногамъ вяжетъ» (68). Такимъ образомъ, кулакъ-богатѣй, который тѣснитъ бѣдноту всевозможными отработками, — самъ «отрабатываетъ» барину, самъ «ходитъ на барщину» (?). Чумазынъ изъ податного сословія, практикующій въ деревнѣ самую отсталую формы кабалы, живущій дружно, душа въ душу съ сельской администраціей и строящій свое благосостояніе въ значительной мѣрѣ на безправіи деревенской массы, объявляется непричастнымъ къ этой «особенно злой кабалѣ», которая будто бы составляетъ исключительную привилегію помѣщиковъ-дворянъ. Г-нъ Ленинъ утверждаетъ, что такая кабала «полезна всѣмъ помѣщикамъ» и «давить всѣхъ крестьянъ» (63), и въ соответствии съ этимъ квалифицируетъ ее, какъ свойство какое то, присущее дворянскому сословію, называя «помѣщичьей спѣсью» и «старой барской повадкой»! (57)... Что касается политическаго гнета, который давитъ бога-

тое, эксплуатирующее крестьянство, тяжелой зависимости послѣдняго отъ административно-полицейскихъ чиновъ и неполноправія, то мы не раздѣляемъ на этотъ счетъ иллюзій русскихъ социалъдемократовъ. Врядъ ли можно сказать, что *всѣ* крестьяне, и богатѣи въ томъ числѣ, страдаютъ отъ этого гнета, что *всѣ* хотятъ быть полноправны» (56); мы отлично знаемъ, еще изъ старой «народнической» литературы, какимъ источникомъ силы и могущества являются для сельской буржуазіи наши политическіе порядки и во что обращается для нея по большей части этотъ гнетъ. Конечно, среди деревенскихъ эксплуататоровъ, «числомъ очень немногихъ», есть и исключенія, встрѣчаются также и недовольные элементы, — или очень тщеславные, или съ сильно развитымъ чувствомъ собственного достоинства, въ жизни которыхъ видную роль играютъ идеологическіе моменты, или недостаточно хищные, которые уже не могутъ «тянуться за помѣщиками», а скатываются по наклонной плоскости къ рядовому крестьянству, теряя постепенно свои буржуазно-эксплуаторскіе атрибуты. Но въ общемъ рассчитывать на революціонную оппозицію этого консервативнѣйшаго элемента тѣмъ политическимъ порядкамъ, которые какъ разъ ему по плечу и которымъ онъ въ значительной мѣрѣ обязанъ своимъ существованіемъ, было бы ужъ слишкомъ смѣло. Недовольныхъ, оппозиционныхъ элементовъ и въ помѣщичьемъ классѣ не меньше, однако говорить крестьянамъ: вступайте въ союзъ съ помѣщиками и ломитесь съ ними вмѣстѣ въ первую дверь — не дѣло революціонеровъ. И можно быть социалъдемократомъ, современнымъ, русскимъ, можно залѣзть въ самыя глухія дебри русской ортодоксіи, но нельзя же до такой степени игнорировать значение матеріальнаго фактора въ жизни людей, въ особенности такихъ неразвитыхъ людей и некультурныхъ хищниковъ, какъ русская сельская буржуазія. Въ данномъ случаѣ надстройка слишкомъ мало соответствуетъ экономическому фундаменту. Утвержденіе же г. Ленина, будто лица податного сословія, которые накупили себѣ очень и очень много земли, отбираютъ надѣлы у бѣдноты, нанимаютъ батраковъ и копятъ деньги въ банкъ, будто они отработываютъ на барина, «ходятъ на барщину» и только «иногда (какъ мягко!) откупаются» — эти утвержденія, въ примѣненіи къ цѣлому слою, явно относятся къ области сказокъ. Здѣсь г. Ленинъ черезчуръ переборщилъ и, несомнѣнно, пролилъ лишнюю слезу надъ денежной кубышкой деревенскаго буржуа. Зачѣмъ же дѣлаетъ это г. Ленинъ? Почему переоцениваетъ онъ своего «богатаго крестьянина» и старается во что бы то ни стало удѣлить ему мѣсто въ рядахъ революціонной оппозиціи?



Да потому, что деревенские богатые—*единственный* слой крестьянства, къ которому можетъ подойти и попробовать опереться русская «революционная» социалдемократія со своей умѣренно-буржуазной аграрной программой. Ея крестьянскимъ требованіямъ, дѣйствительно, «многіе богатые крестьяне и сторонники буржуазіи» сочувствіе окажутъ, хотя бы и платоническое, такъ какъ эти требованія *не для бѣдноты* выставлены.

Здѣсь мы подошли къ «первой двери», въ которую и надо ломиться, и передъ которой г. Ленинъ разъясняетъ, наконецъ, деревенскому читателю, какихъ именно «улучшеній добиваются социалдемократы для всѣхъ крестьянъ». Онъ неоднократно, на каждомъ шагу твердитъ бѣднотѣ, что ей «сначала надо на помѣщиковъ ударить и хотя бы только самую злую, самую вредную барскую кабалу съ себя сшибить» (57); «въ первую голову» надо избавиться «хотя бы отъ самой злой крѣпостной кабалы» (58), «немедленно ограничить барскую кабалу» (62), «особенно злую кабалу» (63), «сильно стѣснить самую злую, самую гнусную крѣпостническую кабалу» (64), «изъ кабалы надо его (мужика) хоть сколько нибудь освободить» (70) «пусть сначала только отъ злѣйшей кабалы» освободится (71). И чтобы никто не смѣлъ ни на югу больше требовать! И чтобы никто, урѣзывая дворянъ-помѣщиковъ, не покушался пока на священную собственность подлиннаго третьяго сословія, предки котораго не значились въ дворянскихъ спискахъ и не принимали участія въ исторической несправедливости! Такимъ образомъ, русскіе социалдемократы «борются за *съ* улучшения въ жизни (рабочихъ и) крестьянъ, *какія только* можно предпринять сейчасъ же» (43), до установленія социалистическаго строя, и даютъ революціонному крестьянству, которое «силой добьется измѣненія государственныхъ порядковъ» (80), широкую программу аграрныхъ требованій... которая сводится въ сущности къ тому, чтобы «пусть сначала только» «хотя бы» отъ «злѣйшей» дворянской-крѣпостнической кабалы «хоть сколько нибудь» освободиться, какъ нибудь «ограничить» и «стѣснить» ее\*).

\*) Наша программа обѣщаетъ «только устраненіе — *нѣкоторыхъ хотя бы* (курсивъ нашъ, А. Р.)—остатковъ крѣпостного права»; рѣчь идетъ въ ней «объ устраненіи хоть одного изъ видовъ кабалы, уже сложившагося»; и дальше: мы «требуемъ *нѣкоторыхъ мѣръ* въ цѣляхъ устраненія — не говоримъ даже, чтобы это могло быть полнымъ устраненіемъ—остатковъ крѣпостного права» (Н. Ленинъ, «Отвѣтъ на критику нашего проекта программы» *нѣкоему* Иксѹ.) На этотъ счетъ авторъ фельетона въ № 24 «Искры»

Но зачѣмъ революціонному крестьянству себя-то такъ «стѣснять»? Къ чему эта скромность («пусть только», «хотя бы» и пр.) и эти искусственные загородки, заборы, мѣшающіе всякимъ его попыткамъ что нибудь еще отвоевать? Спрашивать такъ—значитъ «очень плохо вдуматься въ то, чего хотятъ социалдемократы»: ихъ требованіе «не есть загородка. Оно есть дверь»,—та самая первая дверь, о которой рѣчь была выше и которая такъ похожа на заборъ, что ея и не примѣтишь. И дверь, и заборъ, можно пожалуй, примирить, совмѣстить. Въ томъ заборѣ, который воздвигли стоящіе на почвѣ буржуазныхъ отношеній социалдемократы, они устроили дверку, видомъ малую и злѣотѣсную. Эта дверь какъ разъ по плечу преслѣдующей буржуазные интересы фракціи социалдемократіи, но настолько мала, что въ нее никакъ не пройдетъ революціонное трудовое крестьянство, не снесши самаго забора, не испортивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ той или другой мѣрѣ, воздѣлываемой социалдемократіей почвы буржуазныхъ отношеній. Его приходится, такимъ образомъ, сдерживать. «Поэтому социалдемократы указываютъ на эту дверь и говорятъ, что прежде всего всѣмъ міромъ, всѣмъ народомъ на эту дверь напирать надо и выломать ее до-чиста. А то вотъ есть люди, называющіе себя народниками и социалистами-революционерами, которые... шумятъ, кричатъ, руками махаютъ, помочь хотятъ, а двери этой не видятъ!» (69). Эти бѣдныя, шумливые люди, руками махающіе (!) и «слѣпые», не понимаютъ даже, что г. Ленинъ въ аграрныхъ требованіяхъ опредѣлилъ «на основаніи научныхъ данныхъ *максимумъ* этихъ требованій» («Заря», №4) и что требованіе стѣснить и ограничить хоть сколько нибудь хоть самую злую крѣпостническую кабалу является въ предѣлахъ до-социалистическаго общества ничѣмъ инымъ, какъ научнымъ максимумомъ, его же не преидеши. Это, конечно, утѣшительно: съ наукою въ карманѣ легче стоять подъ заборомъ и продѣлывать въ немъ разныя дырочки и дверки. Можно даже увлечься этимъ занятіемъ, вообразить себя серьезнымъ революціонеромъ и воскликнуть: мы должны «бороться *всеми силами* всегда и непремѣнно за *максимумъ* нашихъ требованій. Остановить же себя до окончанія исхода борьбы, во время самаго хода борьбы, тѣмъ соображеніемъ, что *всею* максимума мы, пожалуй, и не добьемся,

былъ смѣлѣе и допускалъ «въ настоящее время и немедленно» возможность «полной отмѣны всѣхъ слѣдовъ и остатковъ крѣпостничества». Что же теперь такъ? Въдѣ такое отступленіе назадъ къ крѣпостничеству даже кое кого изъ настоящихъ буржуа не удовлетворитъ, пожалуй?

—значить впадать въ чистѣйшее филистерство»! (ibid., 161). И горе тому социальдемократу, который уступить что либо изъ этого максимума, который бы согласился, напр., на какую либо мѣру въ интересахъ сословно-дворянскаго элемента: его то ужъ нашъ филистерствующій марксистъ навѣрное заклеить «чистѣйшимъ филистеромъ».

Истинный социальдемократъ, революціонный, долженъ «всѣми силами всегда и непремѣнно» бороться за максимум, выставленный газетой «Искра» вмѣстѣ съ журналомъ «Заря»,—тогда онъ можетъ быть вполне спокоенъ: за него не только наука, но и сама жизнь. О томъ, что «мужику надо помочь» и «хоть сколько нибудь освободить его изъ кабалы» — «объ этомъ даже чиновники нашего полицейскаго правительства говорить начинаютъ» (70). Выставляя аграрныя требованія,—говоритъ г. Ленинъ въ «Отвѣтъ» социальдемократу Иксу, — «мы намѣренно ограничиваемъ свою задачу рамками существующаго строя», — другими словами, желаемъ, подобно русскому чиновнику-реформатору, хоть сколько нибудь освободить мужика отъ кабалы, хоть чѣмъ нибудь помазать его по губамъ, расходясь съ вышеупомянутымъ чиновникомъ, тоже стоящимъ на почвѣ существующаго (буржуазнаго, вѣроятно) строя, лишь по вопросу о томъ, какъ это сдѣлать, чѣмъ именно помазать по губамъ: отрѣзками или инымъ чѣмъ. «Мы даемъ отвѣтъ на вопросъ, который поставленъ не нами, на вопросъ о реформахъ завтрашняго дня, обсуждаемыхъ и нелегальной печатью, и обществомъ, и земствомъ, и, пожалуй, даже правительствомъ». А у русской социальдемократіи, называющей себя революціонной, нѣтъ основаній не уцѣпиться за реформы, обсуждаемыя русскимъ царскимъ правительствомъ, которое обсуждаетъ ихъ тоже въ рамкахъ существующаго строя, подъ давлениемъ буржуазіи и также съ цѣлью расчистить почву для буржуазныхъ отношеній. «Мы были бы анархистами или простыми болтунами — продолжаетъ г. Ленинъ — если бы отстранились отъ этого настоятельнаго, но вовсе не социалистическаго вопроса...» (подобно отмѣнѣ круговой поруки, благополучно совершенной, сданной въ архивъ г-номъ Витте и фигурирующей въ крестьянской программѣ русской социальдемократіи)... „И мы опредѣляемъ свою позицію въ этой либеральной реформѣ... Мы даемъ практическую линію поведенія въ такой реформѣ, которую не сегодня-завтра должны предпринять правительство или либералы. Мы даемъ такой лозунгъ, который толкаетъ къ революціонной развязкѣ...“ („Отвѣтъ“, 40-1). Что касается лозунга, толкающаго къ революціонной развязкѣ, то лозунгъ правительства и даже земства, стремящихся хоть чѣмъ нибудь задобрить мужика, гораздо революціоннѣе — конечно, противъ

ихъ воли—лозунга русской социальдемократіи, и въ этомъ смыслѣ мы уже отдали предпочтеніе проекту елецкихъ землевладѣльцевъ передъ проектомъ г. Ленина. Заполнять же (и даже ограничивать) свою такъ называемую „революціонную“ программу реформами, которыя уже обсуждаются даже полицейскимъ правительствомъ и конкурировать въ своихъ максимальныхъ\*) требованіяхъ съ буржуазно-либеральными чиновниками — это могутъ дѣлать только буржуазные „болтуны“ или люди, именующіе себя русскими социальдемократами, которые хлопочутъ (въ аграрной программѣ) отнюдь „не о борьбѣ съ буржуазнымъ строемъ, а о введеніи деревни въ условія буржуазнаго строя“ (ibid., 34). Отсюда, повторяемъ, ихъ стремленіе подкрасить крестьянскую и иную сельскую буржуазію, отсюда и сожалѣнія о горькой участи деревенскаго богатѣя, закабаленнаго якобы дворяниномъ-помѣщикомъ.

Указавъ, что и богатаго мужика, эксплуатирующаго, бѣдноту (см. выше), „большей частью сильно притѣсняютъ помѣщики“, г. Ленинъ непосредственно за этимъ говоритъ: «*значитъ* (курсивъ нашъ. А. Р.), деревенская бѣднота должна бороться противъ своего безправія, противъ всякой барщины противъ всякихъ отработковъ вмѣстѣ съ богатыми крестьянами... Если деревенская бѣднота не будетъ бороться вмѣстѣ съ богатыми крестьянами противъ крѣпостной кабалы, она будетъ оставаться связанной, прикрѣпленной къ мѣсту, тогда у нея не будетъ полной свободы для соединенія съ городскими рабочими“ (56—7). Откуда это „значитъ“ — одному г. Ленину извѣстно. Если бы богатѣи-эксплуататоры и чувствовали гнетъ такъ сильно, что могли оказать революціонную поддержку борющемуся крестьянству, то и отсюда еще не слѣдовало бы, что съ богатѣями, которыхъ „числомъ очень немного“, бѣднотѣ необходимо вступать въ союзъ, считаться съ ихъ требованіями, и что безъ ихъ помощи огромное по численности эксплуатируемое крестьянство не можетъ ни политической свободы добиться, ни даже хоть сколько нибудь освободить себя отъ крѣпостной кабалы, т. е. завоевать ту реформу, которая уже обсуждается по существу правительственными чиновниками. Построеніе г. Ленина „значитъ“ только то, что богатѣи—буржуа, скупающій надѣлы и кладущій деньги въ банкъ, ему, г. Ленину, нуженъ. Еще яснѣе сказывается эта буржуазная тенденція въ „Отвѣтъ“ Иксу. Тамъ говорится: „Вся суть нашей аграрной программы состоитъ въ томъ,

\*) «Максимальныхъ» — и здѣсь, какъ и дальше — для досоциалистическихъ порядковъ.

что сельскій пролетаріатъ \*) долженъ вмѣстѣ съ богатымъ крестьянствомъ бороться за уничтоженіе крѣпостничества, заотрѣзки». Почему *только* за это, только заотрѣзки? «Потому что *вмѣстѣ съ богатымъ крестьянствомъ* пролетаріатъ (бѣднота?) *не сможетъ и не долженъ* итти дальше...» (33). Тутъ не только не доказывается необходимость союза съ богатыми, но этотъ союзъ съ эксплуататорами, отстаивающими свои буржуазные интересы, предполагается чѣмъ то какъ бы заранѣе предустановленнымъ, не подлежащимъ никакому сомнѣнію, и деревенской бѣднотѣ предлагается не то чтобы приглашать богатѣевъ для той или иной временной помощи, а просто такъ ограничить свои требованія въ интересахъ буржуазіи и не итти дальше отрѣзковъ и т. п., потому что за эти ограниченныя требованія, по мнѣнію русской социалдемократіи, и крестьянская буржуазія, горсть богатѣевъ въ каждомъ селѣ также будетъ бороться: заинтересованностью буржуазіи, и только ею, здѣсь мотивируется жалкая скудость требованій, *raison d'être* пресловутыхъ отрѣзковъ. Отсюда, благодаря искусственности программы, представляющей своего рода *unicum*, создается искусственное, двусмысленное положеніе: приходится посадить въ одну клѣтку овцу и волка и побудить ихъ заключить между собой союзъ, зная въ то же время, что наука все равно предопредѣлила волку пожрать эту овцу. Дѣло тутъ нужно вести хитро. И вотъ для того, чтобы и слова о социалистическихъ порядкахъ видимость имѣли, и буржуазія убытковъ не потерпѣла, нашъ деревенскій экскурсантъ приглашаетъ бѣдноту занять позицію съ нимъ рядомъ, нелѣпую позицію между двухъ стульевъ, и «объими руками на двѣ стороны борьбу вести» (56): одной рукой обнимать и привлекать къ себѣ кулака-кровопійцу, готоваго пустить ее по міру, а другой накладывать ему же въ шею, иначе говоря—вооружать богатѣя противъ себя непокорствомъ и въ тоже время, когда онъ вмѣстѣ съ начальствомъ приналяется, приглашать бороться съ полицейскимъ-пріятелемъ или земскимъ-потатчикамъ, которые непочтительно относятся къ его, кулака, почетному званію. Деревенская бѣднота, конечно, скажетъ залетному гостю-социалдемократу: не суйся—и предоставитъ этому хитрому барину, расчищающему для буржуазіи почву, сколько

\*) Не пролетаріатъ, читатель, а вся «бѣднота». За г. Ленинымъ, подобно мотыльку порхающимъ, положительно нельзя угоняться. Только что онъ написалъ цѣлую книжку, въ которой призывалъ все небогатое крестьянство къ союзу съ богатыми, а сейчасъ бѣднота опять пошла на смарку. Бѣдная! Или «пролетаріатъ» равняется небогатому крестьянству? Но что скажетъ тогда старушка-ортодоксія?

угодно съ буржуазіей обниматься и хоть на всѣ четыре стороны руками размахивать. Но какъ отнесется буржуазный волкъ къ союзу съ овцой, которую онъ также стрижетъ? Какъ посмотритъ деревенскій богатѣй-кабальникъ на приглашеніе бороться съ кабалой?

Онъ можетъ смѣло принять это приглашеніе и будетъ, если не бороться, то сочувствовать во всякомъ случаѣ реформаторскимъ прожектамъ г. Ленина: тутъ онъ можетъ только выиграть. Бояться отрѣзковъ ему нечего—не у него отрѣзать будутъ, не его награбленныя земли, а господъ дворянъ, совершившихъ историческую несправедливость; и съ кабалой бороться будутъ дворянской, изъ отрѣзковъ истекающей: освобождать крестьянъ проектируется «отъ тѣхъ ловушекъ, въ которыя загнали ихъ очень многіе дворянскіе, помѣщичьи комитеты» (66). Намѣченные въ проектѣ и красно расписанные бѣднотѣ крестьянскіе комитеты, «изъ довѣренныхъ людей отъ батраковъ, отъ бѣдныхъ, среднихъ и богатыхъ крестьянъ», также не страшны деревенскому богатѣю, такъ какъ комитетамъ «право экспроприаціи и выкупа дается именно по отношенію къ тѣмъ землямъ, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничтоженіи крѣпостного права» (Заря—167), да и роль въ этихъ учрежденіяхъ крестьянъ-богатѣевъ, экономически сильныхъ, будетъ очень и очень сходна съ той ролью, какую они теперь играютъ внутри крестьянскаго міра («верховодятъ»), внутри общины. Уменьшать ихъ силу и влияние на ходъ комитетскихъ дѣлъ (если на минуту допустить, что деревенская бѣднота согласилась бы съ программными рѣчами г. Ленина) могутъ только люди, которые «понятія не имѣютъ о складывающихся и почти сложившихся буржуазныхъ отношеніяхъ внутри общины, о силѣ буржуазнаго крестьянства» («Отвѣтъ», 34), а само буржуазное крестьянство вмѣстѣ съ г. Ленинымъ прекрасно знаетъ, «годится ли для бѣдноты мірской союзъ, общество. Въ обществѣ деревенскомъ у кого деньги, у того и сила» (28): эти деньги и эта сила, нужно думать, будутъ дѣйствовать и въ комитетахъ. Съ другой стороны, сельская буржуазія отлично понимаетъ, что отрѣзки—только видимость, которою бѣдняковъ по губамъ помажутъ, и что значительная доля этихъ отрѣзковъ можетъ попасть (какъ и теперь все, что сверхъ нищенскаго минимума) въ ея заgreбушія руки, въ ея частную, безконтрольную собственность. Таково же мнѣніе и г. Ленина. Кабинетный составитель прожектвъ, онъ еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ знакомый съ жизнью кулакъ-практикъ, вѣритъ въ это перемѣщеніе отрѣзковъ и заранѣе учитываетъ его: оно входитъ въ планы его, какъ «научнаго социалиста», обязан-

наго блюсти интересы буржуазии. И когда товарищи-единомышленники, также причастные къ «наукѣ», удивлялись не такъ еще давно, съ какой смѣлостью г-нъ Ленинъ обѣими руками и съ двухъ сторонъ вмѣшивается въ сельскохозяйственную эволюцію, тормозя объективный ходъ вещей съ одной стороны—ослабленіемъ крупнаго хозяйства, а съ другой—усиленіемъ мелкаго, онъ заявилъ, что «мелкое хозяйство тоже поддается натиску капитализма, оно тоже осуждено, въ конечномъ счетѣ, на неизбежное вытѣсненіе». почему заниматься «дробленіемъ крупнаго хозяйства» не такъ ужъ опасно («Заря», 173). Нужно лишь стараться дробить дворянъ, совершившихъ историческую несправедливость, такъ какъ истинный социальдемократъ ни съ этой сословной несправедливостью, ни съ этой исторической кабалой мириться не можетъ; и тогда сельская буржуазія пореформеннаго происхожденія будетъ въ чистомъ выигрышѣ. «Вернуть выкупные платежи и отрѣзки сельскимъ обществамъ!?! Да развѣ не будетъ это, въ сущности, подаркомъ сельской буржуазіи?»—«Конечно, да»—только не къ чему употреблять грубое слово «подарокъ»: это будетъ освобожденіемъ буржуазнаго развитія отъ крѣпостническихъ путей («Заря» 165). Отказываться отъ такого подарка, конечно, не приходится, и деревенскіе кулаки могутъ только поблагодарить образованныхъ господъ социальдемократовъ и за науку, и за отрѣзки, и за выкупные платежи. Съ выкупными платежами дѣло обстоитъ еще проще, чѣмъ съ отрѣзками. Это не земля, малоподвижная, а металлъ, деньги, не залеживающіяся долго въ карманѣ, и даже тотъ земельный фондъ, который также предназначается для этой цѣли—имѣнія монастырей и удѣльнаго вѣдомства—будетъ переведенъ на деньги, чтобы не баловать черезчуръ бѣдноту земель. Собираетъ эти деньги проектируется не съ крестьянской буржуазіи, а съ «крупныхъ дворянъ—землевладѣльцевъ», ибо «крестьянина довели у насъ до голодной смерти, потому что его ограбили еще дворянскіе комитеты... Пусть тѣ, что грабятъ, и отвѣтятъ за это» (59); и хотя сельская буржуазія тоже грабитъ, и еще сильнѣе грабитъ, но... она не дворянскаго сословія. Грабить теперь становится все труднѣй, такъ какъ крестьянина довели до голодной смерти; если же добрые люди, подготовляющіе условія исчезновенія этого крестьянина, дадутъ ему малую толику денегъ, то можно будетъ опять приналежъ и еще кое что изъ него выжать. Но вѣроятно же, что денегъ ему на руки и не дадутъ, а «съ дворянъ крупныхъ помещиковъ будутъ взяты деньги, чтобы оказать серьезную помощь голодающимъ» (59), и пойдутъ онѣ въ «особый фондъ» (91); это значитъ, что бѣднаго крестьянина кормить

будутъ, чтобы онъ крѣпче на кулака работалъ: какъ его ни грабь, онъ все же пропитаніе найдетъ и, подобно машинѣ рабочую силу свою сохранить.\*) Наконецъ, само собою разумѣется, что сельская буржуазія, округляющая свои земельныя владѣнія, ничего не имѣетъ противъ буржуазнаго принципа полной свободы всѣхъ и cadastra распоряжаться землей, какъ частной собственностью: въ этомъ въ особенности всѣ паразиты трудящагося народа окажутся солидарными съ русской социальдемократіей и будутъ благодарны г. Ленину за его горячую противообщественную, не соответствующую желаніямъ и интересамъ массы трудового крестьянства, индивидуалистическую проповѣдь, (мы къ ней еще вернемся), которая идетъ въ разрѣзъ съ основными принципами социализма: общаго владѣнія средствами производства и общественнаго, товарищескаго пользованія ими.\*\*\*) И если бы русской социальдемократіи удалось увѣрить эксплуататоровъ, что она называетъ себя социалистической партіей, этимъ послѣднимъ осталось бы лишь крѣпче обнять своихъ усердныхъ заступниковъ: социализмъ, такъ насаждаемый, имѣ, практикамъ, не страшенъ, а отвлеченныя діалектическія схемы, которой владѣтѣ себя загнанная въ деревню ортодоксія, только смѣшны.

Такимъ образомъ проектъ социальдемократической аграрной программы, написанный для *всего* крестьянства, не соответствуетъ интересамъ трудовой эксплуатируемой крестьянской массы, ограничиваетъ ея желанія и требованія, и можетъ быть принятъ, какъ буржуазный проектъ, лишь незначительной частью крестьянъ-богачей, эксплуатирующихъ чужой трудъ и нужду, интересамъ которыхъ онъ, въ общемъ,\* \*) не противорѣчитъ. Социалисту сънимъ

\*) Насколько сохранить, впрочемъ, неизвѣстно, такъ какъ въ аграрной социаль-демократической программѣ не указаны, къ сожалѣнію, и пищевыя нормы.

\*\*) Въ пользу товариществъ и производительныхъ коопераций, какъ необходимой въ сельскомъ хозяйствѣ выучкѣ и пути, на основѣ общаго владѣнія, къ будущей плановой организации общественнаго производства, не только ничего не говорится въ книжкѣ г. Ленина, но, наоборотъ, они всячески высмѣиваются.

\*\*\*) Мы говоримъ «въ общемъ», потому что социальдемократическая программа — это золотая середина, и *въ этомъ смыслѣ* г. Ленинъ правъ, говоря (въ «Отвѣтѣ»), что «для марксиста задача состоитъ лишь (!) въ томъ, чтобы избѣжать двухъ крайностей.» Такой максимальный пунктъ (послѣдній), какъ «предоставленіе судамъ право понижать непомерно высокія арендныя платы...» въ принципѣ, ос-



дѣлать нечего; русскіе же социальдемократы, вооруженные такой программой, вынуждены будутъ на каждомъ шагѣ поступаться интересами труда въ пользу капитала и дѣйствовать въ деревнѣ въ качествѣ типичныхъ буржуа. Это не обычный, правда, путь и двусмысленный, двучинный методъ дѣйствія. Но, господа, «не робѣйте по поводу необычнаго вида этой дороги, не смущайтесь...» («Заря», 167), — не робѣйте до тѣхъ поръ, пока трудовое крестьянство, пока весь народъ не узнаетъ «что такое социальдемократы» и какъ хлопочутъ они о разцвѣтѣ буржуазныхъ порядковъ въ деревнѣ. Имѣйте также въ виду, что истинная социалистическая работа въ деревнѣ должна быть противодѣйствовать вашей вредной социализму индивидуалистической проповѣди и выяснять крестьянамъ, чего именно вы сейчасъ «въ первую голову» добиваетесь. Книжка г. Ленина облегчитъ намъ эту задачу: изъ нея крестьянская бѣдность можетъ узнать и пойметъ, какъ ей опасно съ вами имѣть дѣло и васъ слушать. Но по достоинству оцѣнить всѣ ваши переодѣванія и «правдивость» вашихъ демагогическихъ рѣчей можемъ только мы, читающіе по обязанности всѣ ваши произведенія. Г-нъ Ленинъ, напримѣръ, не говоритъ ваши произведенія. Г-нъ Ленинъ, напримѣръ, не говоритъ, деревенской бѣднотѣ, что отрѣзочно-выкупной проектъ ни больше, ни меньше, какъ подарокъ сельской буржуазіи, предначертанъ въ социальдемократической аграрной программѣ, предначертанно нѣтъ и рѣчи о борьбѣ съ буржуазнымъ строемъ и что считаны и имѣютъ въ виду экспроприацию и отлученіе мелкаго крестьянина отъ земли. Сказать то, что онъ думаетъ, ясно, напрямикъ и сдѣлать соотвѣтствующие выводы изъ социальдемократической программы онъ, несмотря на всю свою правдивость, не рѣшается. А не зная этого, нельзя понять и того цинизма, которымъ проникнуты нѣкоторыя страницы его популярнаго обращенія къ «деревенской бѣднотѣ».

Вотъ, напримѣръ, стр. 67, слѣдующее мѣсто: «Какъ часто мужики богатыи говорятъ противъ господъ, противъ помѣщиковъ! Какъ они жалуются на притѣсненіе народа, на то, что у господъ земля зря пустуетъ! Какъ они любятъ покаякатъ (съ глаза на глазъ), что надо бы дескать прибрать землю къ мужицкимъ рукамъ!.. Они не для народа хотятъ земли а для себя — они и теперь понабрали сѣбѣ и купчей земли и сѣмной, да имъ еще мало.» Но если «калякающіе» такъ богатыи хотятъ земли для себя и рассчитываютъ въ послѣдствіи надуть и разорить бѣдноту, то для кого же, спрашивается, хочетъ земли г. Ленинъ, кто-тавляя въ сторонѣ неизбежные обходы, не соотвѣтствуетъ интересамъ эксплуататоровъ.

рый выставляетъ въ аграрной программѣ требованіе, выполнение котораго будетъ подаркомъ сельской буржуазіи? И не надуетъ ли онъ тутъ бѣдноту, обѣщая послѣдней журавля въ небѣ, а теперь, сейчасъ, дѣйствуя въ интересахъ буржуазнаго развитія и мечтая въ свою очередь о разореніи бѣдноты и концентрации земель въ рукахъ ея эксплуататоровъ? — Въ такомъ же родѣ стр. 33. «Всякіе чиновники — говоритъ г. Ленинъ — и люди, думающіе по чиновничьи, любятъ потолковать о томъ, что крестьянину, мужичку нужны двѣ вещи: земля — только не очень много, да много и взяты неоткуда, потому что богатые уже прибрали! — и заработки... Такія рѣчи — одно лицемѣріе. Для бѣдноты заработки — это наемная работа. Давать заработокъ крестьянину — значитъ превращать крестьянина въ наемнаго работника. Хороша помощь, нечего сказать!.. Богатымъ, конечно, выгоденъ такой обманъ...» — и дальше со слезою въ голосъ: «а кто хочетъ дѣйствительно добра для бѣдноты, тотъ говоритъ ей *всю правду и только правду.*» Это говоритъ, опять таки, человекъ, который желаетъ, чтобы крестьянину-бѣдняку не очень много земли досталось (для чего и норовитъ его толкнуть въ свою «первую дверь») и чтобы богатые еще больше земли къ своимъ рукамъ прибрали; который, наконецъ, убѣжденъ, что нужно давать заработокъ крестьянину, что лучше давать заработокъ, чѣмъ землю, и что мелкій хозяинъ долженъ превратиться въ наемнаго рабочаго! Онъ обманываетъ бѣдноту, и ему выгоденъ такой обманъ, потому что нужно прикрыть свою буржуазную физиономію... Но есть мѣста еще лучше, краснорѣчивѣе написанныя, и на стр. 60 напр., демагогическія потуги г. Ленина достигаютъ такого крайняго напряженія, что даже страшно становится. Это и есть та индивидуалистическая проповѣдь безконтрольной и безграничной собственности на землю — товаръ, о которой упоминалось выше. Она имѣетъ въ виду дискредитировать и разрушить существующій въ крестьянствѣ взглядъ, по которому земля никому не можетъ принадлежать, какъ собственность, и должна находиться въ пользованіи труженниковъ, ее обрабатывающихъ, — взглядъ правильный по существу и дорогой для всякаго социалиста; а слѣдствіемъ своимъ такая проповѣдь имѣла бы затрудненіе социалистической пропаганды въ крестьянствѣ, лишнюю затрату силъ въ будущемъ, въ свободной деревнѣ, на борьбу съ индивидуалистическими тенденціями, прививаемыми крестьянству буржуазнымъ строемъ и отдаленіе того момента, когда трудовое крестьянство сможетъ, наконецъ, принять сознательное участіе въ установленіи социалистическихъ порядковъ, — каковое участіе является неизбежнымъ, *since*



qua поп. Задача [неблагодарная, что и говорить; и неудивительно, что г. Ленинъ пустилъ тутъ въ ходъ весь отпущенный ему запасъ краснорѣчія. «Крестьянинъ долженъ получить полную свободу распоряжаться своей землей—воскликаетъ г. Ленинъ: отдавать ее и продавать кому хочетъ, никого не спрашивая... всѣ дворяне, купцы и мѣщане могутъ свободно распоряжаться землей, а крестьянинъ не можетъ. Мужикъ—дитя малое. Къ нему нужно земскаю приставить, чтобы за нимъ смотрѣлъ вродѣ няньки. Мужику надо запретить продавать свой надѣлъ, а то мужикъ деньги промотаетъ!» Какъ? «Дворянинъ и купецъ можетъ продавать, крестьянинъ не можетъ? Дворянинъ и купецъ свободны, а крестьянинъ все еще крѣпостнымъ будетъ!? Крестьянинъ все еще у начальства будетъ разрѣшенія выпрашивать!?» Не дурно, не правда ли? Чѣмъ хуже этотъ нашъ доморощенный социалдемократъ-политикъ любого недобросовѣстнаго демагога съ буржуазной начинкой, засоряющаго глаза народу и пользующагося реальной нуждой политически забитаго крестьянина, чтобы направить его мысль на ложную дорогу и отвлечь его вниманіе отъ своей собственной буржуазной персоны и своихъ хищныхъ замысловъ? Намъ знакомы эти фигуры народныхъ радѣтелей; мы могли ихъ наблюдать и въ Западной Европѣ, можемъ наблюдать у себя дома, даже на крестьянской мірской сходкѣ. Такой ораторъ не скажетъ бѣднотѣ: требуйте всѣхъ правъ себѣ и полной свободы, но добивайтесь и того, чтобы землей, главнымъ источникомъ народнаго пропитанія, обращеннымъ въ источникъ вашего закабаленія, ничто не смѣлъ торговать, ни дворяне, ни купцы,—нѣтъ, онъ подходитъ съ другого конца, дразнить бѣдняка\*) его безправіемъ, стыдить бѣдняка, что онъ, какъ дитя малое, и, указывая на дворянъ, говорить: они продаютъ землю, такъ и ты требуй себѣ полного права ее продавать... что за привилегія дворянская такая? чѣмъ ты хуже ихъ? ты—взрослый человѣкъ, не младенецъ, и понятія имѣешь... а что болтаютъ нѣкоторые, будто у крестьянъ земля общественная и «нельзя разрѣшить каждому общественную землю продавать», такъ «это тоже одинъ обманъ» (62). И произнося такія рѣчи, засоряя народу глаза неправильной постановкой вопроса, сельскій буржуа-эксплуататоръ думаетъ въ же время и убѣжденъ (подобно г. Ленину), что земля маломощнаго крестьянина именно къ нему перейдетъ, что тотъ именно «промотаетъ» землю, и вѣрнѣе (также подобно г. Ленину), что такой исходъ будетъ

\*) Главнымъ образомъ «средняго» крестьянина, съ котораго еще можно что нибудь содрать.

самымъ желательнымъ; зачѣмъ бѣдному канитель тянуть «ни ему хозяиномъ настоящимъ, заправскимъ быть, ни рабочимъ» — «ни то рыба, ни то птица» (34)... лучше я ту земли оттягаю, да заведу хозяйство, прогрессъ всякій, а ему вмѣсто отобраннаго куска заработокъ дамъ,—такъ всѣмъ будетъ польза: и мнѣ, и ему, и всему человечеству. —Тутъ оба они вполне могутъ спѣться—и забитый ортодоксальной догмой прожектерь, и деревенскій кулакъ-кабальникъ. \*) Г-нъ Ленинъ, такимъ образомъ, является толковымъ и способнымъ подражателемъ буржуазныхъ политикановъ: шествуя по своей «необычнаго вида дорожкѣ», онъ въ сущности плетется въ деревнѣ по обычной проторенной буржуазной дорожкѣ и копируетъ худшіе (обманные), но часто, къ сожалѣнію, не безрезультатные приемы буржуазной агитации. И мы рекомендуемъ г. Ленину познакомиться съ образцами стараго буржуазнаго демагогическаго краснорѣчія, если бы онъ пожелалъ въ будущемъ обратиться и къ фабричнымъ рабочимъ съ такимъ, примѣрно, заявленіемъ: —Какъ? Фабриканты и заводчики могутъ свободно всякія гражданскія сдѣлки заключать, а вы, рабочіе, нѣтъ? Вы—дѣти малыя, васъ опекаютъ, законы всякія выдумываютъ, работать вволю не даютъ?... «Когда мы добьемся социализма»—тогда иной разговоръ будетъ, «но всякій разумный человѣкъ понимаетъ, что сразу нельзя добиться социализма (61): для этого нужно еще много дверей пройти. Ну, а до тѣхъ поръ какъ, при нашихъ чистобуржуазныхъ порядкахъ? Фабрикантъ и заводчикъ свободны, а рабочій полукрѣпостнымъ будетъ!? Требуйте полной свободы личности! Требуйте права свободно распоряжаться своимъ трудомъ и отмѣны всякихъ фабричныхъ законовъ!! «И чтобы никакой чиновникъ не смѣлъ въ ваши \*\*) дѣлать совать свой носъ. И что бы никто не смѣлъ надъ вами мудрить и выдумывать для васъ стѣсненія и запрещенія»!! (62).

Чѣмъ эта тирада хуже вышеприведенной, подлинной тирады г. Ленина? Постановка вопроса и тамъ, и здѣсь—одна и та же и такая же обманная... И вотъ этотъ «правдо-

\*) Разногласіе возможно лишь по вопросу о томъ, какое количество земли «свободно» перейдетъ въ заgreбушія лапы кулака. Въ то время какъ социалдемократъ въ буржуазной маскѣ увѣренъ въ полномъ и неизбѣжномъ вытѣсненіи мелкаго крестьянства, кулакъ-практикъ, выступающій въ роли демократа, нужно думать, понимаетъ (вмѣстѣ съ г. Плехановымъ, впрочемъ?), что всю землю отобрать и трудно, и невыгодно.

\*\*) «Ваши» и далѣе: «вами» и «васъ»—поставлено вмѣсто: крестьянскія, общественныя, крестьяниномъ, мужика.

любецъ» столько путаницы преподносящей деревенской бѣднотѣ, въ довершеніе всего имѣть смѣлость и развязность чуть не на каждой страницѣ обвинять кого либо въ намѣренной и ненамѣренной лжи. Его брошюрка переполнена выраженіями: «Такія рѣчи—однолицемѣріе (10; 33). Это невѣрно. Это—сказка (23). Эти сладкія рѣчи—одинъ обманъ, одна издѣвка надъ крестьяниномъ (39). Это ложь (42). Это одно барство. (60). Это—одинъ обманъ.» (29; 61) и такъ далѣе.

Но и этого мало.

Если читатель потрудится заглянуть въ слѣдующую главу, онъ еще больше убѣдится въ томъ, что у г. Ленина не одна правда, а множественная, разносторонняя, и узнаетъ «всю правду» г. Ленина.

### III.

Пора положить конецъ этимъ злоупотребленіямъ правомъ перетолковывать по произволу наши заявленія...» Искра, № 30.

«Est modus in rebus! и у «беллетристики» есть свои правила, которыя нельзя переступать безнаказанно. «Безмѣрный беллетристъ» рискуетъ произвести «антихудожественное впечатлѣніе...» Искра, № 25.

Мы выше назвали брошюрку г. Ленина «полемическими» упражненіями, и теперь намъ предстоитъ съ этой именно точки зрѣнія взглянуть на попытку русскихъ социальдемократовъ агитировать среди крестьянской бѣдноты. Это даже необходимо сдѣлать, такъ какъ полемическій элементъ, пущенный въ народную литературу (впервые) русской социальдемократіей, не является у г. Ленина случайной примѣсью, не есть невольная дань воинственному темпераменту, но входитъ существенной частью брошюры, въ самый осто́въ ея. Мысль о социалистахъ-революционерахъ неотступно преслѣдуетъ г. Ленина; насъ, социалистовъ-революционеровъ, онъ даритъ такимъ щедрымъ вниманіемъ, какого только можетъ пожелать любая социально-политическая партія, сильная своимъ вліяніемъ въ деревнѣ и заставляющая всякихъ прожектеровъ и «откупщиковъ» съ собою считаться: онъ даже о «революціи» не говоритъ бѣднотѣ—слово это встрѣчается въ брошюркѣ *исключительно* въ сочетаніи «социалисты-революционеры» — и потому, быть можетъ, забываетъ о первой, что такъ хорошо помнить о послѣднихъ. Социалисты-революционеры должны помочь русской социальдемократіи обосновать и защитить ея собственную аграрную программу—вотъ объясненіе ихъ неизмѣннаго присутствія на страницахъ социальдемократической про-

граммной брошюры. Стоитъ только выставить социалистовъ-революционеровъ въ соотвѣтствующемъ освѣщеніи и надѣлать ихъ всякимъ убожествомъ, то естественно надѣяться, что собственная убогая, буржуазная программа предстанетъ передъ читателемъ изъ народа въ иномъ, лучшемъ видѣ и получитъ больше шансовъ на благосклонное его вниманіе, — тѣмъ больше, чѣмъ съ большимъ апломбомъ говорить о своихъ достоинствахъ, чѣмъ въ болѣе нелѣпомъ освѣщеніи представить социалистовъ-революционеровъ и чѣмъ чаще проводить выгодную параллель. По этому плану и составлена книжка г. Ленина\*). Она говоритъ деревенскимъ читателямъ: смотрите, какіе хорошіе люди мы, социальдемократы, и какъ хорошо мы понимаемъ ваши интересы; у насъ однихъ «ясная и точная» программа, мы «дѣйствительно хотимъ добра для бѣдноты», любимъ правду и говоримъ «всю правду и только правду», — «а то вотъ есть люди, называющие себя социалистами-революционерами», — такъ это «слѣпыя люди», «неразумные», они «шумятъ, кричатъ, руками махаютъ», «плетутся» за врагами народа, «обманываютъ» бѣдноту сладкими рѣчами, и «засоряютъ» ей глаза: «отъ такихъ друзей помощи мало будетъ». Тутъ же приводятся и доказательства, излагаются мнѣнія тѣхъ и другихъ людей: любителей правды — съ одной стороны, и параллельно, обманщиковъ, «махających» руками. Со взглядами первыхъ мы уже познакомились и теперь займемся послѣдними.

Что же говорятъ социалисты-революционеры на страницахъ популярной социальдемократической брошюры? «Прежде всего надо, говорятъ они, развивать въ крестьянствѣ всякія товарищества, кооперации. Мірской союзъ надо укрѣпить. Каждому крестьянину не надо давать права свободно распоряжаться своей землей. Пусть мірское общество больше права имѣетъ и постепенно пусть вся земля въ Россіи мірской землей будетъ. Крестьянамъ надо всякія облегченія сдѣлать насчетъ покупки земли, чтобы земля легче перетекала отъ капитала къ труду» (70). Конечно, — «это невѣрно. Это—сказка. Хотя и» правдолюбомъ г. Лениннымъ «выдуманная, а все таки сказка». Въ этомъ социальдемократическомъ резюме социаль-революционныхъ требованій и пожеланій правильно отмѣченъ лишь общій принципъ, руководящій дѣятельностью социалистовъ-революционеровъ въ деревнѣ и заключающійся въ томъ, что земля

\*) Уже какой-то корреспондентъ „Искры“ успѣлъ сообщить о „фурорѣ“, произведенномъ въ деревнѣ брошюрой г. Ленина. Совсѣмъ какъ въ афишахъ странствующаго провинціального цирка!

должна перейти от капитала к труду, в противоположность мнѣнію русскихъ социалдемократовъ, желающихъ пока обратнаго, выставяющихъ требованія, способствующія «перетеканію» земли отъ труда къ капиталу. Все же остальное такъ наивно, а читателю, не знакомому съ подготовительной работой «Искры» и незнающему, что въ разбираемой популярной брошюркѣ прибавлены лишь послѣдніе художественные мазки къ тому образу социалиста-революціонера, который ужъ цѣлый годъ съ примѣрнымъ стараніемъ малюетъ «Искра»,—такому читателю можетъ показаться даже, будто г. Ленинъ по невѣдѣнію или «неразумію» сочинилъ свою сказку.

Итакъ, прежде всего—говорятъ социалисты-революционеры—надо развивать въ крестьянствѣ всякія товарищества, кооперации... Такъ ли это? *Прежде ли это?* мы это говоримъ? Пусть выскажется на этотъ счетъ другой сотрудникъ «Искры», тоже изъ правдоискателей, которому читатель имѣетъ основаніе вѣрить не меньше, чѣмъ г. Ленину. Онъ утверждаетъ именно, что, по крайней мѣрѣ, въ брошюркахъ социалистовъ-революціонеровъ, «разсчитанныхъ на мужика», мы (соціалдемократы) кооперации не сыщемъ и совѣчей (Искра, № 36). «Прежде всего»... и «со свѣчей не сыщемъ»...—очевидно, тутъ что нибудь не ладно, ибо двѣ правды тутъ столкнулись лбами. Одинъ правдолюбецъ желалъ бы очень, чтобы социалисты-революционеры распинались передъ мужикомъ за союзы и кооперации и насаждали ихъ а la Левитскій, теперь же, при самодержавіи съ его попустительствомъ или даже при его покровительствѣ, считая такую дѣятельность въ деревнѣ самой подходящей въ данное время для работниковъ революціоннаго социализма,—поэтому онъ и не доволенъ, что въ нашей крестьянской литературѣ не находитъ даже «со свѣчей» (!) желаемого; другой же, взявшій на себя задачу популяризировать крестьянамъ наши программыныя требованія, ставить точки на і и, дорисовывая въ духѣ «Искры» нужный ему обликъ социалиста-революціонера, увѣряетъ крестьянъ, будто мы уже «кричимъ» о «союзахъ для продажи и закупки товаровъ» (увы—мы скромнѣе даже г. Левитскаго!), какъ о самонужнѣйшей вещи для современнаго трудового крестьянства. Да еще какъ кричимъ! «Буржуазія—видите ли—старается привлечь средняго крестьянина на свою сторону тѣмъ, что обѣщаетъ ему всякія мѣры для улучшенія хозяйства, а также тѣмъ, что дѣлаетъ крестьянина участникомъ всякихъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ... Ничего въ томъ дурного нѣтъ, чтобы дешевле покупать плуги и пр... Но когда бѣдному и среднему крестьянину говорить, что улучшеніе хозяйства и удешевленіе плуговъ поможетъ имъ всѣмъ изъ нужды

выбиться и на ноги встать, не трогая вовсе богатыхъ людей—то это обманъ». Относительно «всѣхъ этихъ улучшеній, и коопераций, союзовъ для продажи и закупки товаровъ»—«рабочій социалдемократъ говоритъ: ежели дѣйствительно дешево продаютъ, то отчего же при деньгахъ не купить: дѣло торговое. Ну, а души своей никогда продавать не слѣдуетъ». Въ частности «сторонники буржуазіи носятся, какъ съ писаной торбой, со всякими кооперациями, союзами для дешевой закупки и выгодной продажи. Находятся даже люди, которые называютъ себя социалистами-революционерами и также кричатъ, вслѣдъ за буржуазіей, что всего нужнѣе крестьянину кооперации» (31-6). Разберемся немного въ этой амальгамѣ изъ сторонниковъ буржуазіи и социалистовъ-революціонеровъ, благородныхъ социалдемократовъ, не желающихъ продавать свою душу, и бѣдныхъ одураченныхъ крестьянъ: тоже своего рода кооперация для выгодной продажи товара!.. Если рабочій социалдемократъ, воспитанный русскою социалдемократіей (о которой упоминаетъ г. Ленинъ), дѣйствительно настолько стоитъ ниже своихъ западно-европейскихъ товарищей, что весь смыслъ, все значеніе кооперации (сотрудничества) видитъ исключительно въ «дешевой закупкѣ и выгодной продажѣ»; если онъ настолько своеобразный экономическій матеріалистъ, что приравниваетъ кооперации всецѣло къ «дѣлу торговому» и дальше торговаго дѣла не видитъ,—конечно, печально, но только печально. \*) Когда же русскіе социалдемократы отъ имени социалистовъ-революціонеровъ начинаютъ пускать въ народъ слухи, будто крестьянамъ теперь «нужнѣе всего» кооперации, что они должны ими прежде всего заняться и что это «поможетъ имъ всѣмъ изъ нужды выбиться... не трогая вовсе богатыхъ людей»—то это уже обманъ, и не «одинъ обманъ», а цѣлыхъ два. Г-нъ Ленинъ говоритъ, что мы, «крича о спасеніи средняго крестьянина всякими подобными союзами для дешевой покупки и выгодной продажи»—«водимъ за носъ мужика» (37), потому что «покуда богатые держатъ въ своихъ рукахъ большую часть и земли, и скота, и орудій, и денегъ,—до тѣхъ поръ... крестьянамъ *никогда* изъ нужды не выбиться» (36). Но г. Ленину добровольцу-популяризатору нашихъ взглядовъ, ознакомившемуся съ ними въ подлинникѣ, извѣстно лучше, чѣмъ кому либо другому,

\*) Такому одностороннему социалдемократу-рабочему мы можемъ порекомендовать для чтенія хотя бы брошюрку «Крестьянскіе союзы въ Сициліи» изд. Партии Социалистовъ-Революціонеровъ и Аграрно-Социалистической Лиги. Тамъ онъ и «безъ свѣчи сыщетъ кооперацию» и, мы увѣрены, измѣнитъ свое мнѣніе о ней.

что именно таково въ сущности *наше* мнѣніе о тѣсной связи крестьянской нужды съ концентраціей земли въ рукахъ богатѣевъ—частныхъ собственниковъ. Онъ только скрылъ его отъ читателей, не имѣя мужества познакомить крестьянъ съ подлиннымъ мнѣніемъ социалистовъ-революціонеровъ, а затѣмъ, не довольствуясь сокрытіемъ, еще и побиваетъ этимъ (по существу—нашимъ) мнѣніемъ тѣхъ вымышленныхъ социалистовъ-революціонеровъ, которые «махаютъ руками» и «кричатъ» всякій вздоръ на страницахъ его собственной брошюры,—при чемъ ухитряется говорить «всю правду и только правду» и даже сію правду монополизировать: предприимчивость большая и задатки недурные! Г-ну Ленину извѣстно, что социалисты-революционеры прежде всего не о коопераціяхъ думаютъ, а требуютъ политической свободы, равныхъ правъ для всѣхъ гражданъ и уничтоженія всякихъ привилегій: объ этомъ ихъ требованіи ни слова не говорится въ социаль-демократической популяризаціи, наоборотъ—тамъ дѣлаются намеки на то, что они «разсуждаютъ иногда все равно, какъ крѣпостники» (69) и не прочь, напримѣръ, закрѣпить за дворянами и купцами право торговли землей. Социалисты-революционеры зовутъ трудовое крестьянство къ насильственному низверженію самодержавнаго строя и стараются, какъ социалисты, чтобы эта политическая революція не только сопровождалась уничтоженіемъ остатковъ крѣпостничества въ деревнѣ, но и нанесла бы возможно болѣе чувствительный ударъ буржуазнымъ отношеніямъ, заложила бы фундаментъ для новыхъ социально-экономическихъ порядковъ, враждебныхъ буржуазному торгашеству и конкуренціи,—съ этой цѣлью они и выставляютъ въ своей программѣ-минимумъ требованіе социализаціи земли, съ предоставленіемъ ей въ пользованіе всѣхъ трудящихся на ней; тогда богатые уже не смогутъ «держатъ въ своихъ рукахъ большую часть земли», бѣдность же, отвоевавшая себѣ право на землю и освободившая ее отъ паразитовъ-эксплуататоровъ, найдетъ такъ или иначе средства и для ея культуры. Это также извѣстно, какъ г. Ленину, такъ и крестьянамъ, читающимъ нашу литературу. А «что касается развитія селѣско-хозяйственныхъ кооперацій, то требованія въ этомъ духѣ составляютъ естественное логическое дополненіе къ земельно-соціализаторскимъ требованіямъ» (Рев. Рос. № 15). Такимъ образомъ, коопераціи стоятъ у насъ не «прежде всего», а главнымъ образомъ, какъ *дополненіе* и понимаемъ мы подъ ними не только «союзы для дешевой закупки и выгодной продажи», какъ упорно твердитъ бѣдность г. Ленинъ, но прежде всего «коллективную организацію самого земледѣльческаго труда, развивающую среди земледѣльцевъ

солидарность и пониманіе выгодъ обобществленія труда» (тамъ же). Какъ бы ни обстояло нынѣ дѣло съ коопераціями, плохо или хорошо, мы убѣждены, что это неизбежный въ деревнѣ путь къ социализму: другого надежнаго пути мы не знаемъ, и нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что въ будущемъ социаль-демократическая фракція,—если ее не погубятъ къ тому времени ея буржуазныя переодѣванія, искусственные заборы, «правдивыя» книжки и хронически выжидательная тактика,—будетъ «кричать» вслѣдъ за нами о союзахъ, коопераціяхъ: другого выхода для социалиста нѣтъ. Но надежнымъ мы считаемъ этотъ путь «на основѣ коллективной собственности, не дающей развиться собственническому фанатизму» (тамъ же). Соціализація земли, какъ основа для развитія сотрудничества и дальнѣйшей планомѣрной организаціи общественнаго производства,—это максимальное требованіе, допустимое въ области сельскохозяйственныхъ отношеній въ досоциалистическомъ строѣ, осуществимое у насъ и безусловно революціонное: его и выставляютъ социалисты-революционеры въ своей программѣ-минимумъ, считая такой минимумъ допустимымъ для социалиста и революціонера. Не желая «впадать въ совершенно безпочвенное прожектерство», не предрѣшая того, въ какой формѣ и какъ практически осуществится социализація земли въ ближайшемъ будущемъ, сразу или постепенно, въ полной мѣрѣ или частью, но указывая крестьянамъ на возможность послѣдняго исхода\*) и помогая имъ на этотъ случай разбираться въ частныхъ и мелкихъ требованіяхъ (къ великому соблазну сотрудниковъ «Искры», не находящихся въ нашихъ изданіяхъ «со свѣчей» того, что имъ нужно\*\*),—мы стоимъ и всегда будемъ стоять за *любольшее* сближеніе земледѣльца съ землей, но непремѣнно на основѣ *коллективной* собственности...» (Рев. Рос., тамъ же).

Требованіе социализаціи земли, неминусемо предполагающее экспроприацію богатыхъ собственниковъ, исключаетъ, казалось бы, всякую возможность ставить социалистовъ-революціонеровъ на одну доску съ буржуазіей, которая совѣтуетъ крестьянамъ выбиваться изъ нужды, «не трогая вовсе богатыхъ людей». Но предприимчивый челоѣкъ, утаившій отъ крестьянъ нашу «социализацію»,\*\*\*) не остано-

\*) Если бы индивидуалистическая проповѣдь русскихъ социаль-демократовъ получила въ нашей деревнѣ сколько нибудь замѣтное распространеніе, съ этой возможностью пришлось бы болѣе считаться.

\*\*) См. цитированный уже № 36 «Искры».

\*\*\*) Ибо слова «постепенно пусть вся земля мірской будетъ (70),—единственный намекъ на социализацію во всей книжкѣ



вливается передъ этой невозможностью: для него все возможно, ибо ему нужно дать понять читателю, будто социалисты-революціонеры игнорируютъ классовую точку зрѣнія и замазываютъ классовыя противорѣчія. Яснѣ всего это сказывается во второмъ пунктѣ вышеприведеннаго резюме, гдѣ отъ имени социалистовъ-революціонеровъ говорится, что «мірской союзъ надо укрѣпить» (70), и въ предварительныхъ къ этому пункту комментаріяхъ. «Мы сейчасъ упоминали, докладываетъ г. Ленинъ,—оплохихъ совѣтчиковъ крестьянина.\*) Эти плохіе совѣтчики любятъ говорить: у крестьянъ есть уже союзъ. Этотъ союзъ—міръ, общество. Міръ—большая сила. Мірское соединеніе тѣсно сплавиваетъ крестьянъ; организація мірскаго крестьянства колоссальна» (23). Эти рѣчи, взятые изъ № 8 «Рев. Рос.», хотя приведены безъ квычекъ и, по обыкновенію, даже безъ ссылки на источникъ. Въ соответствующемъ мѣстѣ статьи № 8, гдѣ разбирается вопросъ исключительно о доступности крестьянъ воздѣйствію политической пропаганды,\*\*) сказано, что въ «известныхъ отношеніяхъ» ни одинъ классъ въ Россіи такъ не подталкивается къ чисто политической борьбѣ, какъ именно крестьянство. Въ то время, какъ, напримѣръ, городской пролетарій не входитъ ни въ какую общественно-юридическую организацію, крестьянству формально предоставлена возможность такого самоопредѣленія, которое своими границами и компетенціей далеко шире земскаго и городского самоуправления. А съ другой стороны, въ эту широкую сферу крестьянскаго самоуправления постоянно вторгается самый дикій и беззастѣнчивый произволъ, самое разнузданное самодурство земскаго начальника и другихъ властей...» Въ этомъ только смыслъ—формальнаго права на широкое самоопредѣленіе—мірская организація и названа въ статьѣ «колоссальной». Можно быть какого угодно мнѣнія объ этомъ словѣ, считать его удачнымъ или нѣтъ, можно

—исказаютъ нашу мысль: навязывая, какъ увидимъ дальше, крестьянамъ представленіе о современномъ «мірѣ», въ которомъ «верховодятъ богатѣи», умалчивая объ уравнительномъ пользованіи земель и затушевывая революціонный характеръ требованія. Повторяемъ однако, что этотъ жалкій намекъ совершенно теряется въ разъясненіяхъ противоположнаго свойства.

\*) Соціалистахъ-революціонерахъ.

\*\*) А разобратъ и подробно разобратъ этотъ вопросъ было необходимо потому, что долгое время „революціонная работа въ крестьянствѣ или вовсе запрещалась ортодоксіей, или разрѣшалась лишь тѣмъ, кто не могъ дѣлать ничего другого“.

какъ угодно оцѣнивать мірскую организацію, идеализировать ее или совершенно отрицать въ виду нынѣшняго жалкаго положенія,—но нужно признать, что въ цитированномъ мѣстѣ не содержится оцѣнки крестьянскаго общества по существу и ни слова не говорится о томъ, что крестьянская нынѣшняя официальная организація функционируетъ хорошо, одинаково удовлетворяетъ и богатыхъ, и бѣдныхъ. Тамъ проводится лишь та мысль, что самый фактъ существованія въ крестьянствѣ закономъ признанной организаціи является для революціонныхъ работниковъ плюсомъ, что это облегчаетъ пропаганду политическихъ идей въ крестьянствѣ, такъ какъ постоянное столкновеніе формальнаго права на самоопредѣленіе съ безграничнымъ фактическимъ произволомъ начальства «точно нарочно» было придумано для того, чтобы тѣсно сплавивать крестьянъ противъ властей. Но въ популярномъ истолкованіи г. Ленина эта мысль получаетъ совсѣмъ другое освѣщеніе. Онъ выводитъ отсюда, что у деревенской бѣдности, по нашему мнѣнію, «уже» есть союзъ, которымъ она можетъ удовлетвориться и въ которомъ она тѣсно сплочена съ деревенскими богатѣями,—несмотря на противоположность ихъ экономическихъ интересовъ, подмѣченную социальдемократами (другіе—«слѣпы») и доводимую до свѣдѣнія бѣдности, благодаря исключительной правдивости русской социальдемократіи (остальные—«водять за носъ мужика»). На той же страницѣ (23) г. Ленинъ спрашиваетъ: но «похоже ли мірское соединеніе, похоже ли крестьянское общество на союзъ для борьбы со *всѣми* богатѣями, со *всѣми*, кто живетъ чужимъ трудомъ?—и побѣдоносно отвѣчаетъ своимъ социалистамъ-революціонерамъ: «нѣтъ, не похоже и не можетъ быть похоже»—въ каждой деревнѣ много обнищавшихъ крестьянъ, и есть богатѣи, которые верховодятъ въ обществѣ, а «намъ нуженъ союзъ для борьбы съ богатѣями». Но кто же сказалъ г. Ленину, будто крестьянское общество «похоже» на такой союзъ и трудовому крестьянству не „нужно“ вступать въ союзъ для борьбы съ богатѣями? Мы не повторимъ вслѣдъ за г. Ленинымъ, что «мірской союзъ совсѣмъ для насъ не годится»,—но откуда взялъ онъ, что мы считаемъ этотъ союзъ удовлетворительнымъ и удовлетворяющимъ деревенскую бѣдноту? Возвращаясь еще разъ къ цитированному мѣсту № 8 «Рев. Рос.», гдѣ говорится о некоторыхъ преимуществахъ политической пропаганды среди трудовыхъ слоевъ крестьянства, благодаря тому, что формально присвоенная крестьянскому обществу права ежечасно и наглядно попираются властями, мы спрашиваемъ: откуда слѣдуетъ, что экономическое порабоженіе, въ которомъ держатъ бѣдноту кулаки-богатѣи (тѣ, что «верховодятъ») внутри того же «общества»,



въ свою очередь не открываетъ,—какъ это должно быть и есть по нашему мнѣнію, — бѣднотѣ глаза на дѣйствительность мірской организаціи и не способствуетъ объединенію ея въ особые союзы для отстаиванія своихъ экономическихъ и классовыхъ интересовъ? Пользованіе официальной крестьянской организаціей, какъ ареной для борьбы не только противъ начальства, но и противъ богатѣевъ-эксплуататоровъ, одинъ изъ рекомендуемыхъ нами способовъ пропаганды и агитаціи. Это должно быть извѣстно г. Ленину, и мы не будемъ загромождать статью многочисленными цитатами изъ нашей народной литературы, въ которой говорится о крестьянскихъ братствахъ и ихъ задачахъ. Не менѣе, если не болѣе рѣзко подчеркнута также противоположность интересовъ трудового крестьянства и богатѣевъ-эксплуататоровъ въ нашемъ партійномъ органѣ, которымъ столь своеобразно пользуется для своихъ цѣлей нашъ популяризаторъ. Въ той же, напр., статьѣ № 8 указано въ примѣчаніи, что авторъ имѣетъ въ виду «не крестьянское сословіе, не юридическую категорію, обнимающую цѣлый рядъ весьма различныхъ слоевъ, съ весьма различными интересами,—а крестьянство, какъ категорію экономическую», трудовое крестьянство; въ текстѣ же статьи говорится, что есть крестьяне, которые «ближе къ мелкимъ помѣщикамъ, чѣмъ къ рядовому трудовому крестьянству. Но мы на нихъ и не считываемъ», а «направляемъ свои усилія только на чисто трудовые слои», къ которымъ «относится огромное большинство крестьянства». Казалось бы, если люди указываютъ на экономически неоднородную структуру крестьянскаго міра, рѣзко выдѣляютъ опредѣленные слои крестьянства и сравниваютъ крестьянъ-богатѣевъ съ помѣщиками, то они не могутъ считать мірскую организацію достаточной для цѣлей классовой борьбы эксплуатируемыхъ съ эксплуататорами и понимаютъ, что эта организація не можетъ тѣсно спланировать крестьянъ съ разнородными экономическими интересами. Если, далѣе, социалисты-революціонеры говорятъ, что «современное крестьянское движеніе знаменуетъ собой вовсе не любовное единеніе пролетарскихъ и буржуазныхъ элементовъ крестьянства, какъ это кажется сторонникамъ «Искры», а, наоборотъ, начало остраго конфликта между ними» (Рев. Рос. № 13),—то со стороны русскихъ социалдемократовъ, настаивающихъ, какъ мы видѣли выше, на необходимости для бѣдноты объединяться теперь въ союзъ съ богатѣями, слишкомъ даже наивно на каждомъ шагу, до подоврительнаго часто говорить по адресу социалистовъ-революціонеровъ, и теперь такого союза не рекомендуемыхъ, что не мірской союзъ нуженъ намъ, а союзъ де-

ревенской бѣдноты... союзъ деревенскихъ пролетаріевъ съ городскими пролетаріями» (71). Но г. Ленинъ ничѣмъ не смущается и продолжаетъ: «что изъ того, что ты (это о соц.-революціонерахъ. А. Р.) тоже стремишься къ социализму, коли ты не видишь, какъ выйти на дорогу свободной народной борьбы за социализмъ не только въ городѣ, но и въ деревнѣ, не только съ помѣщиками, но и съ богатѣями *внутри общества, внутри міра?*» (70). Именно этому вопросу, подчеркнутому г. Ленинымъ, редакція «Рев. Рос.», считая его существенно важнымъ удѣлила особенно много вниманія въ № 21 газеты. Тамъ по обыкновенію и не разъ подчеркнута классовая основа борьбы за социализмъ и проведена грань «между чисто трудовымъ крестьянствомъ и крестьянствомъ буржуазнымъ», «трудовымъ, рабочимъ крестьянствомъ» и «сельской буржуазіей». Тамъ вполне ясно для всѣхъ, не исключая г. Ленина, сказано, что за «поддержку» буржуазныхъ (или склоняющихся на сторону буржуазіи) элементовъ «въ настоящее время мы не можемъ поступиться нашимъ правомъ разъяснять крестьянству противоположность его интересовъ съ интересами кулаковъ. Не затушевывать эту *неизбѣжную* рознь должны мы, а заранее готовить трудовое крестьянство къ моменту, когда она должна будетъ рѣзко и отчетливо проявиться \*). Иначе крестьянская масса только вытащитъ своими мозолистыми рабочими руками каштаны изъ огня для сельской буржуазіи». Въ противоположность русскимъ социалдемократамъ, приспособляющимъ свою аграрную программу къ крестьянскому *сословию* (урѣзывая ее въ пользу буржуазныхъ слоевъ), мы и теперь стоимъ на классовой точкѣ зрѣнія (противорѣчія труда и капитала), потому что «наша задача, какъ социалистовъ-революціонеровъ, заключается въ томъ, чтобы тщательно оберегать *рабочій, трудовой* характеръ современнаго крестьянскаго движенія, поставить его подъ общее знамя борьбы труда съ капиталомъ во всѣхъ его формахъ независимо отъ сословныхъ оболочекъ; наша задача—предохранить трудовую крестьянскую массу отъ печальной перспективы плестись въ хвостѣ буржуазнаго движенія «хозяйственныхъ мужиковъ» и вынести ихъ на трудовомъ мужицкомъ хребтѣ къ цѣлямъ, ничего общаго съ интересами трудящихся не имѣющимъ. Поэтому наша аграрная программа-минимумъ включаетъ въ себя лозунгъ,—соціализація земли,—который необходимо

\*) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она *еще* не рѣзко проявилась: рѣчь идетъ о «томъ слоѣ крестьянъ, который стоитъ какъ разъ на границѣ между чисто трудовымъ крестьянствомъ и крестьянствомъ буржуазнымъ.»

раздѣляетъ кулаческіе элементы отъ рабочихъ элементовъ. По мѣрѣ того, какъ этотъ лозунгъ популяризируется въ деревнѣ, трудовое крестьянство выступаетъ съ своей программой, враждебной по самому своему существу кулачскимъ слоямъ...») \*) А г. Ленинъ увѣряетъ крестьянъ, что социалисты-революціонеры не считаются съ разнороднымъ составомъ крестьянскаго «міра», что они не зовутъ бѣдноту бороться «съ богатѣями внутри общества, внутри міра»... и ухитряется при этомъ говорить «всю правду и только правду»!

Но это еще не все. Плотнo застрявъ въ своей узенькой «двери», г. Ленинъ вѣщаетъ оттуда: «что изъ того, что ты (это, опять таки, социалисты-революціонеры) желаешь мужику всего лучшаго, коли ты не видишь ясно первой двери, которую выломать надо?» (69-70)—и не представляешь подобно русскимъ социальдемократамъ, въ числѣ максимальныхъ аграрныхъ требованій пунктъ: «для уничтоженія самой гнусной кабалы должны быть учреждены крестьянскіе комитеты для возвращенія отрѣзковъ» (71)? —Какимъ образомъ можно умудриться въ одно и то же время и требовать уничтоженія частной монополіи на землю, и оставлять въ силѣ, обойти «самую гнусную кабалу», вытекающую изъ факта частнаго владѣнія землей—это тайна г. Ленина. проникнуть въ которую ему самому не дано. За то г. Ленинъ отлично знаетъ, что «первую дверь», съ которой онъ подлинно «носитъ, какъ съ писанной торбой» (36), социалисты-революціонеры сами видятъ, и крестьянамъ на нее указываютъ, не называя, однако, уничтоженія самой гнусной дворянской кабалы ни «первой», ни вообще «второй». «Еще во времена крепостного права—говорятъ они крестьянамъ—лучшія земли попали въ руки помѣщиковъ, да такъ у нихъ и остались; иные изъ нихъ владѣютъ десятками тысячъ десятинъ и дѣлаютъ съ этой землей, что хотятъ, получаютъ громадные доходы, а то и сидятъ на землѣ, какъ собака на снѣгѣ. Крестьяне почти вездѣ изнемогаютъ отъ малоземелья и платятъ владѣльцамъ непомерную аренду... Надо уничтожить эту несправедливость», но... отрѣзки и кусочки, болѣе или менѣе остроумно выкроенные, тутъ не могли бы помочь и добиваться «хотя бы только» ихъ\*\*), на ряду съ правомъ на другой же день закабалиться кулаку—смѣшно. Необходимо «прекратить торгъ землей. Земля—ничья, никто ея самъ не сдѣлалъ...»\*\*\*)

\*) См. по этому вопросу также передовую статью въ № 16 «Рев. Рос.» \*\*) Слова г. Ленина.

\*\*\*) См. брошюру «Несправедливое устройство русскаго государства», стр. 31.

Такимъ образомъ, мы будемъ ломать «первую дверь», и она будетъ выломана до чиста, но потому что будетъ разрушенъ самый заборъ, въ которомъ продѣлали свою дверь русскіе социальдемократы, потому что мы идемъ дальше и теперь же требуемъ большаго. А г. Ленинъ старается увѣрить кого то, что люди, которые идутъ дальше, сворачиваютъ съ дороги, что они не видятъ той маленькой частности, которая сама собой разумется и необходимо входитъ въ ихъ ближайшія требованія, — потому что, видите ли, эти требованія неспрiятны разнымъ проповѣдникамъ индивидуализма, буржуазнымъ демократамъ и русскимъ социальдемократамъ съ буржуазной аграрной программой! Логика своеобразная, что и говорить; но правды то здѣсь всетаки очень какъ будто мало...

Въ тѣсной связи въ вышесказанномъ находится и утвержденіе отъ нашего имени, что «каждому крестьянину не надо давать права свободно распоряжаться своей землей» (70). О томъ, чтобы не давать крестьянину права свободно распоряжаться *своей* землей, у насъ никогда и рѣчи не могло быть, потому что никогда мы не высказывали пожеланій, чтобы крестьянинъ владѣлъ на правѣ частной собственности самымъ объектомъ этой свободной купли-продажи; а требуя прекращенія всякаго торга землей, мы никогда не выдѣляли крестьянина изъ другихъ сословій и никогда не говорили, что именно «каждому крестьянину» нельзя разрѣшить торговать землей. Земля—ничья, она должна быть общимъ достояніемъ всѣхъ труженниковъ,—говорятъ социалисты-революціонеры, выставляя требованіе социализации земли. Почему же хотъ въ этомъ пунктѣ нашъ популяризаторъ не передать вѣрно нашу мысль и не сказалъ, напр., что «никому не надо давать права и т. д.»? Требуйте, «чтобы не было въ Россіи ни дворянъ, ни мѣщанъ, ни крестьянъ, авсѣ были равными людьми съ одинаковыми правами», \*) —учатъ социалисты-революціонеры крестьянъ въ своихъ брошюрахъ. Почему же г. Ленинъ не прибавилъ къ крестьянину представителей другихъ сословій и не сказалъ отъ нашего имени, по крайней мѣрѣ, такъ: «ни дворянину, ни купцу (мѣщанину), ни крестьянину не надо давать права и т. д.»? Да ужъ потому, несомнѣнно, что воспрещеніе «каждому крестьянину», безъ упоминанія о другихъ сословіяхъ, нужно ему для антитезы, для противоположенія социальдемократическому требованію, которое гласитъ: «Крестьянинъ долженъ прежде всего добиться всѣхъ, безъ изытій, тѣхъ правъ, какія есть у дворянина

\*) См. брошюру «Ко всему русскому крестьянству» изд. 1-ое стр. 28,

и купца. Крестьянинъ долженъ имѣть полное право свободно распоряжаться своей землей» (71). Если сопоставить это требованіе съ предыдущимъ, намъ приписаннымъ, то выходитъ такъ, будто социалисты-революционеры хотятъ и въ будущемъ лишитъ крестьянина права свободно распоряжаться его землей, оставляя это право за дворянами и купцами, а русская социалдемократія возстановляетъ справедливость, нарушенную якобы въ пользу дворянъ и купцовъ, и выступаетъ съ болѣе демократическимъ требованіемъ. Но очевидно, что при правильной передачѣ нашего мнѣнія эта буржуазно-демократическая справедливость приняла бы иной видъ и произвела совсѣмъ другое впечатлѣніе, такъ какъ закрѣпленіе за земельнымъ эксплуататоромъ права и впредь эксплуатировать трудовое крестьянство посредствомъ купли-продажи земли врядъ ли способно послужить приманкой для деревенской бѣдности, — даже и если «каждому крестьянину» будетъ дано право свободно распоряжаться своей землей, — и выступать передъ бѣднотой съ подобнымъ требованіемъ, пожалуй, было бы даже г. Ленину неловко. О томъ, какой смыслъ имѣетъ социалдемократическое право распоряженія землей, и о нашемъ отношеніи къ ихъ индивидуалистической проповѣди выше ужъ было сказано, и здѣсь не зачѣмъ останавливаться. Посмотримъ теперь, какъ социалисты-революционеры при помощи г. Ленина «расхваливаютъ мелкое хозяйство»: въ этомъ пунктѣ своеобразный популяризаторскій талацтъ г. Ленина проявился, можно сказать, особенно ярко.

Не всякій читатель конечно, пойметъ, какъ можно рекомендовать крестьянамъ кооперативное, товарищеское, объединяющее индивидуальныя силы и средства и потому крупное производство (кричать о коопераціяхъ) и въ то же время расхваливать мелкое хозяйство, — это, опять таки, секретъ г. Ленина. Но г. Ленину нѣтъ надобности выдавать свой секретъ: для этого нужно только навести туманъ, кое что раздуть, а кое о чемъ умолчать, — умолчать, напр., говоря о коопераціяхъ, даже о жалкихъ попыткахъ г. Левитскаго привить земледѣльческія *производительныя* артели въ современной русской деревнѣ, стонущей отъ безправія, правительственнаго грабежа и буржуазнаго торговаго земледѣлія. Никакія коопераціи не смущаютъ г. Ленина, — наоборотъ. Онъ говоритъ, что «люди, которые расхваливаютъ мелкое хозяйство... сладкими рѣчами также обманываютъ мужика, какъ обманываетъ народъ лотерея», а затѣмъ, разсказавъ, что такое лотерея и какъ дорого обошлась народу (на примѣрѣ) разыгранная въ лотерею королева, прибавляетъ: «точно также обманываетъ крестьянъ

тотъ, кто обѣщаетъ избавленіе отъ нищеты и нужды посредствомъ всякихъ кооперацій, *союзовъ для выгодной продажи и дешевой закупки*» (стр. 40. курсивъ нашъ). Такимъ путемъ, скрывъ отъ читателей истинный смыслъ социализаціи земли и коопераціи, можно ужъ подойти къ социалистамъ-революционерамъ и попытаться свалить ихъ въ одну кучу съ обманщиками народа, которые расхваливаютъ мелкое хозяйство, «прикидываясь сторонниками и друзьями мелкаго крестьянства». И какія по истинѣ циничныя рѣчи держатъ къ народу «сторонники буржуазіи», «поддерживая и укрѣпляя на всѣ лады... стремленіе отдѣльныхъ хозяйчиковъ выкарабкаться изъ своего положенія и пролѣзть въ богатѣи!» И какъ глубоко возмущаютъ эти рѣчи правдивое сердце истиннаго марксиста, который заговорилъ вдругъ о классовой борьбѣ мелкаго крестьянства противъ буржуазіи, выплая слезу у читателей трогательнымъ описаніемъ горькаго крестьянскаго житья-маеты! А «многіе наивные \*) люди... повторяютъ буржуазный обманъ, думая принести пользу мелкому и среднему крестьянину. Напримѣръ, доказываютъ въ книжкахъ и въ рѣчахъ, что мелкое хозяйство самое выгодное, самое доходное, что *мелкое хозяйство процветаетъ*; поэтому, дескать, такъ много повсюду мелкихъ хозяевъ въ земледѣліи, поэтому де они такъ крѣпко держатся — а не потому, что лучшія земли заняты буржуазіей, всѣ деньги тоже у нея въ рукахъ, а бѣднота тѣснится и мается всю жизнь на клочкахъ земли!\*\*) Мелкому крестьянину много денегъ не нужно, говорятъ эти *сладкорѣчивые* люди; мелкій и средній крестьянинъ бережливѣе... умѣетъ жить попроще... соломкой обойдется... пораньше встанетъ да побольше потрудится и за машинной угонится... въ праздникъ самъ возьметъ топоръ, поплотничаешь, коровой обойдется для пахоты», а то и насобѣ, «на людяхъ пахать начнетъ! И какъ же это выгодно! какъ дешево! Какъ это похвально, что средній и мелкій крестьянинъ такой прилежный, такой усердный, такъ просто живетъ, *баловствомъ не занимается, о социализмъ не думаетъ*... за богатыми идетъ, въ хорошіе люди выйти норовитъ! Вотъ кабы всѣ были такіе же

\*) Курсивы въ этой цитатѣ наши.

\*\*) Фраза «а не потому и пр.», помѣщенная у автора въ скобкахъ, выражаетъ, замѣтите, мнѣніе не «сладкорѣчивыхъ людей» (социалистовъ-революционеровъ), а русскихъ социалдемократовъ, — тѣхъ самыхъ, которые стараются, чтобы къ крестьянамъ въ руки попало во время революціи не много, весьма ограниченное количество земли (не больше «отрѣзковъ») и приучаютъ послѣднихъ до поры до времени не зариться на буржуазныя земельныя богатства.

*усердные, прилежные, жили бы просто, не пьянствовали, побольше бы денег сберегали, поменьше бы дѣтей рожали,—тогда всѣ бы хорошо жили и никакой нищеты и нужды не было бы! Такія сладкія рѣчи напѣваетъ среднему крестьянину буржуазія, и находятъ простячки, которые въ эти пѣсни вѣрятъ и сами ихъ повторяютъ!» «У насъ въ Россіи тѣ простячки... называются «народниками» или также «сторонниками мелкаго хозяйства». За ними, по неразумію, плетутся также социалисты-революціонеры». «На самомъ дѣлѣ, эти сладкія рѣчи—одинъ обманъ, одна издѣвка надъ крестьяниномъ. Дешевымъ и выгоднымъ хозяйствомъ эти краснорѣчивые люди называютъ нужду, горькую нужду, которая заставляетъ средняго и мелкаго крестьянина работать съ утра до ночи.. Конечно, чего уже «дешевле» и «выгоднѣе», какъ по три года одни портики носить, лѣтомъ безъ сапоговъ ходить, соху веревочкой подвязывать, а корову гнилой соломой съ крыши кормить!» (38-9).*

Очень, очень трогательно! Такія рѣчи были бы даже полезны въ деревнѣ, если бы только, направленные противъ социалистовъ-революціонеровъ, онѣ не были «одной издѣвкой» надъ правдой, а стало быть, надъ крестьяниномъ. Временами, если отвлечься отъ специфическихъ особенностей, да позабытъ, кто это пишетъ, можетъ даже показаться, что на сцену выступилъ какой нибудь «народникъ»,— выступилъ, по волѣ г. Ленина, въ одно время и обличителемъ... и обличаемымъ. Мы рекомендуемъ читателю внимательно пересмотрѣть выписанную сейчасъ тираду и прослѣдить за ея тонкой отдѣлкой: въ болѣе подробныхъ комментаріяхъ она не нуждается. Что же касается, въ частности, «расхваливанія мелкаго хозяйства» русскими социалистами-революціонерами, то на этотъ счетъ имѣются у г. Ленина документальныя доказательства—хотя по обыкновенію, не подлинныя, но достаточно внушительныя. Эти доказательства—толстая книга нѣмецкаго писателя Давида. Сладкорѣчивые люди вездѣ есть. «У нѣмцевъ тоже сладкорѣчивыхъ людей не мало. Одинъ изъ нихъ Эдуардъ Давидъ, написалъ недавно толстую книгу», а въ книгѣ расхваливаетъ мелкое хозяйство (39). Нужно замѣтить, что ссылка на Давида—единственная ссылка на источники во всей этой рапсодіи. И такъ какъ Давидъ «тоже сладкорѣчивый» человекъ, такъ какъ онъ расхваливаетъ мелкое хозяйство и даже говоритъ о той самой коровѣ, служащей мелкому крестьянину для пахоты, о которой говорятъ въ брошюркѣ г. Ленина сладкорѣчивые социалисты-революціонеры, то.. какъ же не повѣрить, что эти послѣдніе, подобно нѣмцу Давиду, въ свою очередь расхваливаютъ мелкое хозяйство. Это старый, знакомый приемъ отождествле-

нія не разъ уже пущенный въ ходъ газетой «Искра» вмѣстѣ съ журналомъ «Заря». Только выраженія, примѣнительно къ крестьянской бѣднотѣ, другія, и мѣсто «критиковъ Маркса» заняли сладкорѣчивые люди. А сущность та же. Давидъ—«критикъ» и социалисты-революціонеры «критики»; его: социалисты-революціонеры—Давиду, индивидуалисту и оппортунисту... Каковы же поводы для такого рода отождествленія? Каковы *дѣйствительный* характеръ социаль-революціонной «ереси»? Отнюдь не расхваливаніе мелкаго хозяйства, конечно,—а лишь указанія на то, что мелкое крестьянское землевладѣніе не исчезаетъ съ развитіемъ капиталистическихъ отношеній, что въ классово-вой борьбѣ противъ капиталистическаго строя социалистамъ приходится опираться въ деревнѣ не только на чистыхъ пролетаріевъ-батраковъ, но главнымъ образомъ на мелкихъ эксплуатируемыхъ собственниковъ клочка земли и что поэтому въ деревнѣ слѣдуетъ въ особенности дорожить сохранившимся въ населеніи общественно-хозяйственными инстинктами и навыками, поддерживая и развивая ихъ,—какъ то и видимъ мы на примѣрѣ западно-европейскихъ социалистическихъ партій. Дальше по данному вопросу наша «критика» не шла, и все, что сверхъ этого говорилось, не можетъ и не должно быть приписываемо партіи социалистовъ-революціонеровъ. Но та «критика», съ которой мы согласились, и та «ересь», которую мы допускаемъ, настолько оказались въ соотвѣтствіи съ соотношеніемъ силъ въ деревнѣ и тенденціями капитализма въ сельскомъ хозяйствѣ, что теперь нѣкоторые социалдемократы-ортодоксы, вроде г. Плеханова, начинаютъ вслѣдъ за нами и нашими предшественниками, говорить о большей или меньшей зависимости, о частичной пролетаризаціи крестьянъ, о невыгодности для капитализма обезземеливать мелкаго собственника, или, подобно г. Ленину, выпускать книжки, хотя еще путанныя и безтолковыя, ко всей деревенской бѣднотѣ—и пролетаріямъ, и собственникамъ.

Еще одно послѣднее сказаніе—о томъ, какъ социалисты-революціонеры, расхваливая мелкое хозяйство и обнимаясь съ индивидуалистомъ Давидомъ, толкуютъ все такіе крестьянамъ о социализмѣ (т. е. расхваливаютъ крупное общественно-организованное, коллективистское производство),—хотя и «смѣшиваютъ первый шагъ съ послѣднимъ», съ социалистическимъ переворотомъ. «Первый шагъ въ деревнѣ—поучаетъ бѣдноту г. Ленинъ—полное освобожденіе крестьянина, полныя права ему, устройство крестьянскихъ комитетовъ для возвращенія отрѣзковъ. А послѣдній нашъ шагъ и въ городѣ и въ деревнѣ одинъ будетъ... устроимъ социалистическое общество. Между пер-



вымъ и послѣднимъ шагомъ намъ еще не мало борьбы пре-  
режить придется. и кто смѣшиваетъ первый шагъ съ по-  
слѣднимъ, тотъ вредитъ этой борьбѣ, тотъ, самъ того не  
вѣдая, засоряетъ глаза деревенской бѣднотѣ» (68). Все  
это такъ,—но жаль, что самъ г. Ленинъ, «ясно отдѣляя  
этотъ послѣдний шагъ отъ другихъ шаговъ и отъ послѣд-  
няго, нашего главнаго шага» (68), не разъяснилъ крестья-  
намъ, въ чемъ будутъ (или, по крайней мѣрѣ, могутъ) со-  
стоять эти *другіе*, промежуточные шаги, «и второй, и тре-  
тий» (73), не доходя до послѣдняго. \*) Быть можетъ, тогда  
читателю было бы виднѣе, что люди, неудовлетворяющіеся  
первымъ маленькимъ шагомъ, съ пресловутыми отрѣзками  
и этой ублюдочной буржуазной программой съ якобы  
«полнымъ освобожденіемъ крестьянина», отнюдь не смѣ-  
шиваютъ перваго шага съ послѣднимъ. Несомнѣнно, «со-  
ціалдемократы не сулятъ крестьянину сразу молочныхъ  
рѣкъ и кисельныхъ береговъ» (69) и г. Ленинъ, подъ по-  
кровомъ прони, вынужденъ съ горечью признать, что наша  
программа-минимумъ въ сравненіи съ социалдемократиче-  
скими аграрными требованіями можетъ показаться крестья-  
нину чуть ли не раемъ какимъ то, гдѣ въ кисельныхъ  
берегахъ текутъ молочныя рѣки. Но г. Ленинъ, какъ онъ  
ни вертится, не въ состояніи доказать ни того, что на-  
ши требованія не осуществимы въ досоциалистическомъ  
строѣ,\*\*) ни того, главнымъ образомъ, что мы засоряемъ

\*) Напомнимъ читателю, что г. Ленинъ, заявившій отъ  
имени русской социалдемократіи, что отрѣзочный проектъ  
есть научный минимумъ земельныхъ требованій для классо-  
вого общества (см. «Зарю»), тѣмъ самымъ исключилъ эти  
*другіе*, промежуточные шаги, и о нихъ теперь говорится зря,  
они лишь «засоряютъ» глаза бѣднотѣ. Революція; опредѣли-  
ли русскіе социалдемократы, будетъ чисто буржуазная, съ  
«отрѣзками», а потомъ чисто (?) социалистическая; или бу-  
детъ еще промежуточная не чисто-буржуазная? И если да,  
то какая еще: можетъ быть съ «соціализацией и коопера-  
ціей»?

\*\*) Онъ и самъ, повидимому, понимаетъ, что въѣд и про-  
грамма самихъ социалистовъ-революціонеровъ—уравнитель-  
ное пользованіе землей перешедшей въ собственность  
общества—не выходитъ еще изъ рамокъ буржуазной про-  
граммы» (Искра, № 24). Напрасно только единомышленникъ  
г. Ленина, написавшій это, употребилъ слова «буржуазная  
программа». Наша программа выходитъ изъ рамокъ буржу-  
азной, потому что ни одна буржуазная партія не можетъ  
принять такую программу; но она не предполагаетъ еще  
переходъ буржуазнаго строя въ социалистическій.

кому либо глаза, утверждая въ своихъ программныхъ ста-  
тьяхъ, будто царская Россія можетъ сдѣлать первый шагъ  
выбѣсть съ послѣднимъ и «сразу» воплотить въ себѣ соці-  
алистическій идеаль, или даже подобіе его. Нѣтъ,— онъ  
знаетъ другое. Онъ знаетъ, что по мнѣнію социалистовъ-  
революціонеровъ «не только въ самосознаніи народа, а въ  
техническихъ, матеріальныхъ условіяхъ производства въ  
настоящее время не достаетъ еще многихъ данныхъ для  
полнаго осуществленія социалистическаго идеала» (Рев.Рос.  
№ 14). Онъ знаетъ, что это,—«копечная наша цѣль» и что  
мы отнюдь не думаемъ, «чтобы сотканный изъ братства и  
свободы социалистическій міръ могъ сразу родиться гото-  
вымъ изъ нѣдръ современной буржуазной Россіи» (Р.Р. № 8);  
по мы и вѣримъ, и учимъ, что социалистическая партія не  
должна уподобляться русской социалдемократіи и «не мо-  
жетъ внести буржуазнаго духа даже въ свою программу-  
минимумъ аграрныхъ требованій. И здѣсь не можетъ она  
служить принципу индивидуализаціи земельной собствен-  
ности,—принципу, диаметрально противоположному ея ко-  
нечной цѣли» (Рев. Рос. № 15).

\* \* \*

Мы такъ подробно остановились на разборѣ социальде-  
мократической крестьянской брошюрки, съ одной стороны  
—въ виду важной роли, какую играютъ аграрныя требо-  
ванія въ программѣ русскихъ революціонеровъ, а съ дру-  
гой—вынужденные къ тому самымъ характеромъ этого по-  
пулярнаго произведенія. Его отличительный характеръ,  
рѣзко бросающійся въ глаза, составляетъ отчасти неумы-  
шленная, но главнымъ образомъ предумышленная путани-  
ца, вѣдряемая въ умы читателей,—чрезмѣрная искусствен-  
ность построеній и явная несообразность выводовъ, дѣла-  
ющія книжку непригодной ни для массоваго крестьянина,  
ни даже для пропагандиста, въ смыслѣ выработки въ де-  
ревнѣ сознательныхъ революціонеровъ. Всѣ эти буржуаз-  
но-ортодоксальныя обращенія и рѣчи къ бѣднотѣ пред-  
ставляютъ собой такой своеобразный и такъ старательно  
запутанный клубокъ изъ разнородной пряжи, что распутать  
его и разсорттировать пряжу—не совсѣмъ легкое  
дѣло. Стремленіе запутать нѣкоторыя положенія, въ осо-  
бенности представить въ невѣрномъ освѣщеніи взгляды  
противниковъ—социалистовъ-революціонеровъ, доходитъ у  
автора социалдемократической брошюры до размѣровъ  
прямо невѣроятныхъ, и внимательный читатель, познако-  
мившись съ брошюрой, отмѣтитъ безъ сомнѣнія также не-  
тактичность и нецѣлесообразность приѣмовъ, практикуе-  
мыхъ русскими социалдемократами. Всему есть мѣра—



какъ правильно замѣтилъ, но, по обыкновенію, некстати, какой то сотрудникъ «Искры»—и безмѣрное злоупотребленіе, хотя бы и выгоднымъ приѣмомъ, становится въ концѣ концовъ дѣломъ невыгоднымъ: оно производитъ «антихудожественное» или, по просту говоря, отталкивающее впечатлѣніе. Такое «антихудожественное» впечатлѣніе производитъ книжка г. Ленина, его попытка пустить въ деревнѣ агитацию противъ социалистовъ-революціонеровъ. Въ ней пересолу ужъ слишкомъ много—и этотъ пересолъ по пословицѣ, окажется на спинѣ, фатально обратится противъ самихъ агитаторовъ. Но что же, спрашивается, заставляетъ этихъ людей прибѣгать къ такимъ приѣмамъ, терять голову и дѣлать невыгодные дѣла? Объяснить эту потерю чутія индивидуальными особенностями г. Ленина, исключительно его личной моральной неустрашимостью, конечно, нельзя—тѣмъ болѣе, что г. Ленинъ не отъ своего имени выступаетъ, и что газета «Искра», того же направленія, получила одобреніе большинства русской социальдемократіи. Причина, болѣе общаго характера, заключается въ банкротствѣ ортодоксіи и ея власти надъ умами, пришедшими въ «шатаніе»,—не исключая, какъ мы видѣли, и самихъ комментаторовъ программы. Недаромъ «Искра» говоритъ, что намъ, социальдемократамъ, «слѣдуетъ проникнуться пониманіемъ всей трудности переживаемаго нами момента» (№ 26). Эта «трудность переживаемаго момента» и заставляетъ русскихъ, социальдемократовъ злоупотреблять довѣріемъ читателей и терпѣть эти злоупотребленія въ своихъ изданіяхъ, повинаясь лишь инстинкту самосохраненія и переходя границу цѣлесообразнаго: они дѣлаютъ послѣднія усилія. И если бы рѣчь, дѣйствительно, шла о «моментѣ», то эта неустрашная тактика, пожалуй, не повредила бы, а даже помогла бы имъ. Но силы сотрудниковъ «Искры» подходятъ, видимо, къ концу; они испробовали уже все, все въ ходъ пустили,—а трудный моментъ все яснѣе опредѣляется, какъ длительное, хроническое, неизлѣчимое состояніе. Restitutio ad integrum, во всякомъ случаѣ, ужъ невозможно. Ни смуты ортодоксальныхъ умовъ, ни растущаго вліянія болѣе правильныхъ социаль-революціонныхъ взглядовъ остановить уже нельзя: и то и другое тѣсно связано съ самою жизнью и ея потребностями. Всѣми «правдивыми» и «антихудожественными» писаніями, въ родѣ брошюрки «къ деревенской бѣднотѣ», русскіе социальдемократы вѣрнѣ всего отстраняютъ себя отъ этой жизни и ея потребностей.

А. Рудинъ.

# ИЗДАНИЯ ПАРТІИ СОЦІАЛИСТОВЪ-РЕВОЛЮЦІОНЕРОВЪ.

1. Реформа Ванновскаго.	Экз. 2.000
2. 19-ое февраля.	2.000
3. Вторая воля.	2.000
4. Долой самодержавіе!	3.000
5. Красное знамя (первомайскій сборникъ).	-5.000
6. О податяхъ и валогахъ.	2.000
7. Отчего студенты бунтуютъ?	1.000
8. Откуда пошло крестьянское раззореніе?	500
9. Царь-Голодъ.	10.000
10. Ко всѣмъ работникамъ революціоннаго социализма въ Россіи (изд. Крест. Союза).	5.000
11. Неужели такъ надо?	2.000
12. Ко всему русскому крестьянству (Кр. Союз). 1 и 2 изд. по	10.000
13. Террористическій элементъ въ вашей программѣ.	5.000
14. Памяти С. В. Балмашева.	5.000
15. Народный герой (Ф. К. Качуръ).	15.000
16. Батумская бойня.	10.000
17. Эволюція русской социалистической мысли.	2.000
18. Жизнь въ Шлиссельбургской крѣпости.	1.000
19. Несправедливое устройство русскаго государства (изд. Крест. Союза).	10.000
20. Помогайте вольной печати!	3.000
21. Демонстрацыи передъ судомъ.	5.000
22. Солдатскій подвигъ. Разсказъ К. Миронова.	10.000
23. Къ крестьянскому вопросу. А. Рудина.	2.000
24. Ростовскія событія.	5.000
25. Обвинительный актъ по дѣлу Балмашева.	3.000
26. Почему стрѣляли въ Харьковскаго губернатора.	3.000
27. Липочка-поповна. Повѣсть.	20.000
28. С. М. Кравчинскій и кружокъ Чайковцевъ. Л. Шитко.	2.000
29. Новое крѣпостное право.	5.000
30. Кризисъ и безработица.	5.000
31. На работѣ (разсказъ). К. Миронова.	5.000
32. За хлѣбъ и землю.	5.000
33. Хитрая механика.	10.000
34. С. Л. Перовская.	5.000
35. Къ солдатамъ отъ рабочихъ социалистовъ-революціон.	10.000
36. А. Тунъ. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи, съ прим. Л. Э. Шитко, вып. I и II.	5.000
37. „Кончилсѣ“. Разсказъ П. Поливанова.	10.000
38. Н. И. Кибальчичъ.	5.000
39. Царская милость (по поводу манифеста 26 февраля).	5.000
40. Соціализмъ и 1-е мая.	5.000
41. „Ничего съ нами не подѣлаешь“ пов. С. Некрасова,	10.000

42. Что говорят соц.-дем. „деревенской бѣднотѣ“. А. Рудина. 5.000  
 43. По вопросам программы и тактики. Вып. I. 10.000

**ИЗДАНИЯ ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВЪ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВЪ  
И АГРАРНО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЛИГИ.**

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Какъ министръ заботится о крестьянахъ. 1-ое изд. экз. | 1.000  |
| 2-ое „   | 3.000  |
| 3-ое „   | 10.000 |
| 2. Какъ венгерскіе крестьяне боролись за свои права.     | 1.000  |
| 3. Крестьянскіе союзы въ Сицили. 1-ое изд.               | 3.000  |
| 2-ое „   | 10.000 |
| 4. Бесѣды о землѣ. 1-ое изд.                             | 2.000  |
| 2-ое „   | 10.000 |
| 5. Рассказы изъ русской исторіи. Часть I-я 1-ое изд.     | 2.000  |
| „ 2-ое „   | 5.000  |
| 6. Тоже. Часть II (до Николая I)                         | 10.000 |
| 7. Долой полицію.  | 4.000  |
| 8. Воля царская и воля народная. Изд. 1-ое               | 4.000  |
| „ 2-ое   | 10.000 |
| 9. Голодъ и самодержавіе.                                | 4.000  |
| 10. Царское правительство и рабочій народъ,              | 10.000 |
| 11. За вѣру, царя и отечество. Разсказъ И. Вольнаго.     | 10.000 |
| 12. Сказаніе о несправедливомъ царѣ. Ф. Волховскаго.     | 10.000 |
| 13. За волю и землю.                                     | 10.000 |

Очередной вопросъ революціоннаго дѣла въ Россіи.

Изданіе 1-ое и 2-ое по 1.000

**Цѣна 75 сант.**